

ACTA Nº_{21.2.1.1}-509

MARTES 16 DE JUNIO DE 2015

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

**PRESIDENTA
PRESIDENTE (E)**

**: H.C. MARÍA CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ.
: H.C. JUAN CARLOS OLAYA CIRO.**

SECRETARIO GENERAL

: DR. HERBERT LOBATON CURREA.

**RELATORIA-TRANSCRIPCIÓN 2
PROFESIONAL UNIVERSITARIO
(RELATORA)**

: DRA. NHORA ELENA CÁRDENAS SANDOVAL

TRANSCRIPCIÓN 1

: SRA. LYDA DELGADO HERNANDEZ

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

509

ACTA N° 21.2.1.1-

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

HORA

FECHA

LUGAR

: Siendo las 10:00 A.M. inicia la Plenaria

: Martes 16 de JUNIO de 2015

: Hemiciclo del Concejo Municipal

PRESIDENTA

: H.C. MARÍA CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ

SECRETARIO

RELATORA

: Dr. HERBERT LOBATON CURREA

: Dra. NORHA ELENA CARDENAS SANDOVAL

(ASUME LA PRESIDENCIA EL H.C. JUAN CARLOS OLAYA CIRO)

PRESIDENTE: Señor Secretario, sírvase llamar a lista.

EL SECRETARIO: Llamada a lista Sesión Plenaria Ordinaria, día martes 16 de JUNIO de 2015, siendo las 10:00 a.m.

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

SE LLAMÓ A LISTA PARA VERIFICAR QUÓRUM, SEGUIDAMENTE EL PRESIDENTE DECLARA UN RECESO DE QUINCE (15) MINUTOS CON EL FIN DE DAR ESPERA PARA COMPLETAR EL QUÓRUM. DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 78 Y ARTÍCULO 72 PARÁGRAFO 1° DEL REGLAMENTO INTERNO DEL CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

(ASUME LA PRESIDENCIA LA H.C. MARÍA CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ)

LA PRESIDENTA: Sr. Secretario, sírvase llamar a lista para levantar el receso.

VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

EL SECRETARIO: Llamado a lista para levantar el receso.

ARCOS BENAVIDES OSWALDO	(A)	MOLINA BELTRÁN, PATRICIA	(P)
ARROYAVE RIVAS, FABIO FERNANDO	(P)	MOSQUERA, HARVY	(P)
BARRERAS CORTES, ROY ALEJANDRO	(P)	OLAYA, CIRO, JUAN CARLOS	(P)
ECHEVERRY BUSTAMANTE, ALBEIRO	(P)	PINILLA MALÓ, CARLOS HERNANDO	(P)
GARCÍA MORENO, NORALBA	(P)	RENTERÍA CHALÁ, DANIS ANTONIO	(P)
GIL MOSCOSO, JOSÉ FERNANDO	(P)	RODRÍGUEZ NARANJO, CARLOS HERNÁN	(A)
GÓMEZ GÓMEZ, LUIS ENRIQUE	(A)	ROJAS BAUTISTA, JOSÉ URIEL	(P)
GUTIÉRREZ VARGAS, AMPARO	(P)	TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO	(A)
HOYOS GARCÍA, JOHN JAIRO	(P)	TORO ECHAVARRÍA, AUDRY MARÍA	(P)
HURTADO SÁNCHEZ, NORMA	(A)	VÉLEZ GÁLVEZ, CLÉMENTINA	(P)
MAYA BEDOYA, JOHN MICHEL	(P)		

Nota: Presente (P) Ausente (A)

Señora Presidenta hay quórum Decisorio. A continuación entonaremos las notas del Himno Nacional y el Himno a Santiago de Cali.

(SE ESCUCHA EL HIMNO DE COLOMBIA Y EL HIMNO A SANTIAGO DE CALI)

LA PRESIDENTA: Señor Secretario favor leer el Orden del Día.

EL SECRETARIO:

ORDEN DEL DIA

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

MARTES 16 DE JUNIO DE 2015

1. LLAMADA A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUORUM.
2. CONTINUACIÓN DE LA SESIÓN PLENARIA DEL DÍA 11 DE JUNIO DE 2015, CITADOS GERENTE GENERAL DE EMCALI EICE ESP DOCTOR GERMAN MARIN ZAFRA, AL AGENTE LIQUIDADOR DE EMSIRVA EN LIQUIDACION DOCTORA YADIRA INDIRA DIAZ QUESADA, AL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN MUNICIPAL

DOCTOR LEON DARIO ESPINOSA, AL JEFE JURÍDICO DE LA ALCALDÍA DOCTOR CARLOS HUMBERTO SANCHEZ LLANOS, AL SECRETARIO GENERAL DE LA ALCALDÍA DOCTOR JAVIER MAURICIO PACHÓN ARENALES, A LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO Y GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE DAGMA, DOCTORA MARIA DEL MAR MOZO, AL ASESOR DEL SEÑOR ALCALDE DOCTOR ROBERTO ARANGO, AL SEÑOR PERSONERO MUNICIPAL DOCTOR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO, AL SEÑOR CONTRALOR MUNICIPAL DOCTOR GILBERTO HERNAN ZAPATA, AL GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO EMAS DOCTOR JOHN JAIRO MARTINEZ, AL REPRESENTANTE LEGAL DE PROMOAMBIENTAL CALI Y VALLE DOCTOR TOMAS SALVADOR MENDOZA PARDO, AL REPRESENTANTE LEGAL DE CIUDAD LIMPIA DOCTOR MAURICIO VELASCO.

INVITADOS:

DOCTOR GLORIA ELIZABETH VARGAS VARÓN DIRECTORA TERRITORIAL SUROCCIDENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS. AL DOCTOR PABLO FELIPE ROBLEDÓ DEL CASTILLO SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO, A LA DOCTORA LORENA IVETTE MENDOZA MARMOLEJO PROCURADORA PROVINCIAL DE CALI, SEGÚN **PROPOSICIÓN NO. 046** PRESENTADA POR EL HONORABLE CONCEJAL ALBEIRO ECHEVERRY BUSTAMANTE, COADYUVADA POR LOS HONORABLES CONCEJALES: AMPARO GUTIERREZ VARGAS, FERNANDO ALBERTO TAMAYO OVALLE, DANIS ANTONIO RENTERIA CHALA, CARLOS HERNAN RODRIGUEZ NARANJO, CARLOS HERNANDO PINILLA MALO, FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS Y JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO, ADICIONADA POR LOS HONORABLES CONCEJALES NORALBA GARCIA MORENO Y JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO, **PROPOSICIÓN NO. 047** PRESENTADA POR EL HONORABLE CONCEJAL JOHN MICHEL MAYA BEDOYA COADYUVADA POR EL HONORABLE CONCEJAL JOHN JAIRO HOYOS GARCIA.

3. PROPOSICIONES, COMUNICACIONES Y VARIOS.

-Señora Presidenta ha sido leído el Orden del Día-

LA PRESIDENTA: En consideración el orden del día leído..., se abre la discusión..., anuncio que va a cerrarse..., queda cerrada... ¿Lo aprueban?

(EL H.C. APRUEBA EL ORDEN DEL DÍA)

EL SECRETARIO: Ha sido aprobado el Orden del Día, Sra. Presidenta.

LA PRESIDENTA: Le solicitó al Sr. Secretario certificar la asistencia de los funcionarios citados.

EL SECRETARIO: Certificó que estaban presentes los siguientes funcionarios:

- Gerente General de EMCALI – Dr. Germán Marín Zafra.
- Agente Liquidadora de EMSIRVA – Dra. Yadira Indira Díaz Quesada.
- Director de Planeación Municipal – Dr. León Darío Espinosa.
- Director Jurídico de la Alcaldía – Dr. Carlos Humberto Sánchez.
- Directora del DAGMA – Dra.- María del Mar Mozo.
- Asesor del Sr. Alcalde – Dr. Roberto Arango.
- Personero Municipal – Dr. Andrés Santamaría Garrido.
- Representante Legal de Promoambientales – Dr. Salvador Mendoza Pardo.
- Representante de Ciudad Limpia - Dr. Mauricio Velasco.
- Delegada del Gerente General de la Empresa Metropolitana de Aseo EMAS – Dra. Isabela Quevedo Caicedo (Jurídica de la Empresa).

NOTA: No se presentó el Sr. Contralor Dr. Gilberto Hernán Zapata por una incapacidad médica que hizo llegar a la Secretaria General; en su lugar delegó al Dr. Diego Fernando Durango Hernández, Sub Contralor General del Municipio de Santiago de Cali.

Tampoco se hizo presente el Dr. Javier Mauricio Pachón Arenales Secretario General de la Alcaldía, ni envió ningún oficio justificando su ausencia.

LA PRESIDENTA: Siguiente punto del Orden del Día, Sr. Secretario.

CONTINUACIÓN DESARROLLO ORDEN DEL DÍA

EL SECRETARIO: *Segundo (2º)*

CONTINUACIÓN DE LA SESIÓN PLENARIA DEL DÍA 11 DE JUNIO DE 2015, CITADOS GERENTE GENERAL DE EMCALI EICE ESP DOCTOR GERMAN MARIN ZAFRA, AL AGENTE LIQUIDADOR DE EMSIRVA EN LIQUIDACION DOCTORA YADIRA INDIRA DIAZ QUESADA, AL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DOCTOR LEON DARIO ESPINOSA, AL JEFE JURÍDICO DE LA ALCALDÍA DOCTOR CARLOS HUMBERTO SANCHEZ LLANOS, AL SECRETARIO GENERAL DE LA ALCALDÍA DOCTOR JAVIER MAURICIO PACHÓN ARENALES, A LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO Y GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE DAGMA, DOCTORA MARIA DEL MAR MOZO, AL ASESOR DEL SEÑOR ALCALDE DOCTOR ROBERTO ARANGO, AL SEÑOR PERSONERO MUNICIPAL DOCTOR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO, AL SEÑOR CONTRALOR MUNICIPAL DOCTOR GILBERTO HERNAN ZAPATA, AL GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO EMAS DOCTOR JOHN JAIRO MARTINEZ, AL REPRESENTANTE LEGAL DE PROMOAMBIENTAL CALI Y VALLE DOCTOR TOMAS SALVADOR MENDOZA PARDO, AL REPRESENTANTE LEGAL DE CIUDAD LIMPIA DOCTOR MAURICIO VELASCO.

INVITADOS:

DOCTOR GLORIA ELIZABETH VARGAS VARÓN DIRECTORA TERRITORIAL SUROCCIDENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS. AL DOCTOR PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO, A LA DOCTORA LORENA IVETTE MENDOZA MARMOLEJO PROCURADORA PROVINCIAL DE CALI, SEGÚN **PROPOSICIÓN No. 046** PRESENTADA POR EL HONORABLE CONCEJAL ALBEIRO ECHEVERRY BUSTAMANTE, COADYUVADA POR LOS HONORABLES CONCEJALES: AMPARO GUTIERREZ VARGAS, FERNANDO ALBERTO TAMAYO OVALLE, DANIS ANTONIO RENTERIA CHALA, CARLOS HERNAN RODRIGUEZ NARANJO, CARLOS HERNANDO PINILLA MALO, FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS Y JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO, ADICIONADA POR LOS HONORABLES CONCEJALES NORALBA GARCIA MORENO Y JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO, **PROPOSICIÓN No. 047** PRESENTADA POR EL HONORABLE CONCEJAL JOHN MICHEL MAYA BEDOYA COADYUVADA POR EL HONORABLE CONCEJAL JOHN JAIRO HOYOS GARCIA.

Ha sido leído el segundo punto del Orden del Día Sra. Presidenta.

Después de confirmar la asistencia, se dio inicio a la sesión plenaria.

INTERVINIERON EN SU ORDEN:

1. HC ALBEIRO ECHEVERRY BUSTAMANTE – CITANTE AL DEBATE.
2. HC JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA.
3. HC JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO.
4. HC JHON JAIRO HOYOS GARCÍA.
5. HC FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS.
6. HC JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO.
7. HC JOHN MICHEL MAYA BEDOYA.

8. HC HARVY MOSQUERA.
9. HC CARLOS HERNANDO PINILLA MALO.
10. HC JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA.
11. HC PATRICIA MOLINA BELTRÁN.
12. HC NORALBA GARCÍA MORENO.
13. HC AMPARO GUTIÉRREZ VARGAS.
14. HC JOHN MICHEL MAYA BEDOYA.
15. Dra. YAHAIRA INDIRA DÍAZ QUESADA – AGENTE LIQUIDADORA DE EMSIRVA.
16. Dr. FELIPE HERRERA – ASESOR JURÍDICO DE LA SUPERINTENDENCIA.

H.C. ALBEIRO ECHEVERRY BUSTAMANTE: Dijo el HC a la Agente Liquidadora de EMSIRVA, que en el cuestionario que envió no le contestó ninguna de las preguntas que le hizo. A su vez pidió permiso a la Mesa Directiva para darle la palabra al Sr. Gerente de EMCALI para que responda la siguiente pregunta: Según oficio enviado por el Director Jurídico de la Alcaldía Dr. CARLOS HUMBERTO SÁNCHEZ LLANOS, manifestó que por solicitud de su parte se está estudiando un proyecto de acuerdo para modificar el Acuerdo No. 034 de 1999 Estatuto Orgánico de las Empresas Municipales de Cali con el fin de crear una unidad de recolección de residuos sólidos, ¿qué se puede decir al respecto? ¿EMCALI está preparada para asumir la recolección de las basuras y el barrido de la ciudad? Del mismo modo, el HC solicitó que hoy se escuche a los Sres. operadores.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA: El HC solicitó a la Sra. Presidenta que sea ella quien establezca los lineamientos del desarrollo del debate; teniendo en cuenta los cuantiosos contratos de consultoría suscritos por EMCALI en el año 2014 con la firma Juan Carlos Junca S. A. denominado Zonas Exclusivas de Recolección de Basuras, sería bueno que se estableciera un orden de participación de los representantes de la Administración Municipal como EMCALI y la Agente Liquidadora de EMSIRVA.

H.C. ALBEIRO ECHEVERRY BUSTAMANTE: El HC solicitó comedidamente que el Director Jurídico de la Alcaldía conteste la pregunta: **¿quién tiene el manejo de las basuras?** que hizo en la pasada plenaria el HC PINILLA.

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Manifestó el Sr. Concejal que en el día de hoy recibieron un documento por parte de la Agente Liquidadora de EMSIRVA Dra. Yahaira Indira Díaz Quesada aclarando algunos aspectos de la sesión anterior. Le pareció que este documento no le da la suficiente claridad, ejemplo: cita en el Art. 61 de la Ley 142 continuidad del servicio y su parágrafo el cual dice:

“Parágrafo: *adicionado por el art. 9 de la Ley 689 de 2001 y el texto es el siguiente:*

...Al ordenar la liquidación de una empresa de servicios públicos del orden municipal que preste el servicio en forma monopolística, el superintendente de servicios públicos fijará un plazo prudencial que en todo caso no excederá a seis meses para que el alcalde respectivo del municipio otorgue mediante contrato previo y cumplimiento de los trámites establecidos para las licitaciones públicas, la prestación del correspondiente servicio a otra empresas. Si el alcalde no celebrare el respectivo contrato dentro del término fijado, el superintendente de servicios públicos fijará un plazo adicional de cuatro meses para que el gobernador adjudique la prestación del servicio mediante contrato y previo cumplimiento de los trámites establecidos para la licitación pública. En caso de que el gobernador no

realice la adjudicación, el superintendente deberá adjudicar la prestación del servicio por el término que considere necesario”.

Le surgió una pregunta al Sr. Concejal y que espera que la Dra. Yahaira le conteste es: ¿Mediante qué oficio el Alcalde de Santiago de Cali se negó o trasgredió el plazo fijado para hacer las respectivas contrataciones, de tal suerte de que lo desconocieran a él y decidiera la Superintendencia hacerlo ella misma? ¿Con qué tipo de oficio el Gobernador del Valle se negó a hacer la contratación o hacer el llamado o la convocatoria que el Alcalde también se había negado, de tal suerte que el Superintendente de Servicios Públicos se viera precisado a hacer los contratos con los operadores?

H.C. JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA: Para una moción de procedimiento. Dijo que de acuerdo con el Reglamento Interno, los funcionarios citados a las plenarios ordinarias del Concejo tendrán la obligación de dar respuesta a los cuestionarios remitidos según las proposiciones aprobadas. De darse cuestionamientos dentro de los debates, los funcionarios podrán y tendrán el tiempo suficiente para remitir las respuestas con posterioridad a (5) días hábiles. De acuerdo con esto, solicitó que se escuche a los funcionarios dar respuesta a los cuestionarios presentados por los Honorables Concejales y aprobados en la plenaria. Una vez escuchados, se pueda hacer los cuestionamientos de parte, lo cual no se ha cumplido en este debate.

H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS: Una moción de procedimiento, solicitó continuar con la metodología que se ha seguido.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA: Aclaró a los funcionarios citados que el Reglamento establece que cualquier inquietud de los Concejales, no están obligados a contestar en el momento, tienen 5 días para contestar.

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Aclaró el H. Concejal que las preguntas que hizo no son nuevas, sino las que ya se habían hecho en la proposición.

H.C. JOHN MICHEL MAYA BEDOYA: El H. Concejal hizo unas preguntas puntuales:

1. En qué sustentan las afirmaciones de que la Alcaldía podía asumir ya el pasivo pensional de EMSIRVA en Liquidación (Dirección Jurídica de la Alcaldía, Hacienda).
2. Si el interés de la Alcaldía era liquidar EMSIRVA, cuando la Dra. María del Mar Mozo pasó por la Empresa cuando se liquidó Girasol, ¿por qué Girasol sí se pudo liquidar y EMSIRVA no? ¿Qué nos detuvo?
3. ¿Por qué si hace (3) años cuando se liquidó Girasol se prometió la creación de una unidad administrativa especial para coordinar la gestión integral de residuos sólidos en la ciudad no se creó ésta, o si ésta no se podía crear por otra alternativa qué pasó? ¿Cuál es la voluntad real de la Administración? ¿Se le mintió a la ciudad hace (3) años? ¿Se hicieron anuncios que no eran ciertos? ¿Se plantearon salidas mentirosas?
4. ¿Por qué si los contratos de aseo se vencían el 5 de febrero de 2016, por qué se apresuraron a prorrogarlos por (8) años más, 8 meses y una semana antes de su vencimiento?
5. Si eso es así, ¿por qué en otras ciudades de Colombia como por ejemplo Pereira, cuando eso ha pasado le han exigido a los operadores una prima por ampliarles el negocio, adicional a la remuneración? Les exigieron una

- prima y ruta selectiva, acabar con las escombreras ilegales, y la construcción del botadero de basura con planta de lixiviados.
6. Con la actual remuneración pactada en la prórroga de los contratos de aseo por (8) años con los actuales operadores, ¿cuál es el cálculo de la Superintendencia y de EMSIRVA para decirnos en cuánto tiempo se liquidaría EMSIRVA a partir de los actuales ingresos? ¿Si nos toma más de (27) años y se prorroga por (8) años más, la idea de la Súper y de EMSIRVA es que el Municipio tiene que pagar el pasivo pensional?
 7. ¿Por qué además de la prórroga de los contratos de aseo les dieron (26) meses de plazo para renovar los equipos? ¿Qué pasará si el nuevo PGIRS que la Administración dice que entregará en diciembre del 2015 exige que se inicie la ruta selectiva de recolección de aseo? ¿Por qué el hecho de la prórroga por parte de la Supe servicios no incluye prima?

Finalizó diciendo el HC que quiere unas respuestas claras y concretas a estas preguntas por parte de la Administración y de EMSIRVA.

H.C. HARVY MOSQUERA: Insistió el HC en que continúan con los mismos interrogantes porque en el debate pasado las respuestas no fueron claras. Le llamó la atención de las cláusulas exorbitantes de los contratos; si se contrató inicialmente con la Ley 80, las preguntas son:

1. ¿Cuál fue el ordenamiento jurídico para efectuar las prórrogas? ¿Por qué lo inicial es bajo la Ley 80 y las prórrogas están bajo un esquema que todavía no identificamos?
2. Las facultades del agente liquidador no pueden trasgredir lo preceptuado por la Constitución; es dada única y exclusivamente a la Administración Municipal el manejo de la prestación del servicio de aseo.
3. Para la Administración Municipal, tal como se puede leer de toda la documentación presentada, la Administración va a presentar unas demandas que pudieran interpretarse como unas medidas cautelares y con ello la suspensión del contrato(s). ¿Estamos preparados para esa contingencia en el evento en que efectivamente se acepten estas “medidas cautelares” y se determine una suspensión de los contratos?

Pregunta para los funcionarios de la Administración: ¿Si ya existe ese plan B en el evento en que se acepten “unas medidas cautelares” y se suspendan los contratos ante una eventual demanda?

Pregunta para EMSIRVA: Que nos defina por qué esa mixtura de ambientes jurídicos (hoy Ley 80) para dar la contratación inicial y para las prórrogas ya utilizan otro ámbito jurídico que todavía no tengo claro.

H.C. CARLOS HERNANDO PINILLA MALO: De acuerdo con el Concejal HOYOS y el Reglamento Interno que preguntas nuevas no se pueden hacer, éstas se dejarán para una próxima citación o para que las contesten por escrito. Le surgen unas dudas:

1. ¿La competencia para la renovación de estos contratos es del Municipio o de la Superintendencia?
2. ¿El municipio de Cali sabía de este proceso? ¿Compartió este proceso? ¿Estaba de acuerdo la Dra. Mozo cuando fue Agente Liquidadora de EMSIRVA?

Al respecto sugiere que la Dra. Yahaira a través de su Jurídico responda estas preguntas con argumentos ahora mismo.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA: Cree el HC que el Concejo Municipal hoy debe darle una respuesta a los caleños en cuanto a estos contratos de recolección de basura. La Dra. Yahaira y los representantes del Municipio deben informar acerca de la garantía de la prestación de este servicio y si las prórrogas son legales. Hoy se abre una enorme discusión sobre la legalidad de las prórrogas y el HC dijo que no sabe si se discutió la firma de los contratos iniciales y la licitación para dichas prórrogas. Le solicitó a la Agente Liquidadora explicar a los caleños qué va a pasar con las tarifas que ellos pagan por el servicio de aseo y si estas prórrogas significarían aumentos, reducción o igualdad de tarifas.

H.C. PATRICIA MOLINA: Dijo la HC que al revisar las respuestas de la Dra. YAHAIRA contestando explícitamente al Concejal Carlos Pinilla, las cuales le parecen incompletas. Desde el Polo Democrático Alternativo insistió en exigirle a la Agente Liquidadora.

1. Que lo que se debe presentar son los escenarios financieros tendientes a llevar a cabo un debate concreto, serio frente al perjuicio que se está ocasionando con una decisión unilateral. Cómo va a ser posible que una empresa en liquidación pueda hacer contratos.
2. ¿Cuánta es la carga económica que nos genera a los ciudadanos caleños el hecho de prorrogar esta liquidación por (8) años más?
3. Ustedes no han cumplido absolutamente en nada con las Sentencias en las cuales ustedes son entidades accionadas: T-291 (recicladores), C-355 (carretilleros) y están obstaculizando el cumplimiento de estas Sentencias.

La inspección y vigilancia que usted tiene que desarrollar, jamás le da facultad y menos en un proceso liquidatorio para usted intervenir en la relación contractual. Teniendo en cuenta que este servicio sea oportuno, de calidad, con tarifa justa, etc., usted se ha extralimitado en sus funciones. *“Que nos presenten aquí todos los escenarios financieros para tener hechos concretos con los cuales debemos avanzar en lo que corresponde frente a los demás entes de control”.*

H.C. NORALBA GARCÍA MORENO: Manifestó la HC que este es un debate que seguirá porque las consecuencias de las decisiones y los interrogantes tanto del Concejo como de los ciudadanos quedarán pendientes de responder.

Se refirió la HC a tres puntos esenciales dentro de este debate:

1. El análisis que se viene haciendo sobre la competencia a la prórroga de los contratos de aseo en la ciudad de Cali (por 8 años más, hasta el 2024).
2. La Dirección Jurídica de la Alcaldía desconoce los documentos contractuales de la prórroga y ha manifestado que ellos no tuvieron por parte de la Agente Liquidadora la concordancia y armonización para hacer posible esta prórroga.
3. Qué va a pasar con unos contratos que ya están prorrogados, ante lo cual la Oficina Jurídica de la Alcaldía está preparando una consulta al Consejo de Estado para que dirima definitivamente un conflicto de competencias. Mientras esto sucede, qué va a pasar, de qué manera se va a favorecer a la ciudadanía con esos contratos.
4. Les recordó tanto a la Dra. Yahaira como al Dr. Sánchez la Ley 142 de 1994, que es la que establece la competencia de los municipios en la

prestación de los servicios públicos. Para esto se debe tener en cuenta la administración central de dicho municipio.

Añadió, que en este caso EMSIRVA ha excluido de una manera tajante la participación del Municipio en la decisión final de la prórroga de estos contratos. Para dar claridad jurídica frente a un principio rector de la función pública dado a nivel constitucional, solicitó permiso para leer el **Art. 209** de la **Constitución Nacional**, que se transcribe a continuación.

...La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Por lo tanto las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado.

Esto se refuerza con una decisión de la Corte Constitucional cuando habla de las competencias atribuidas a las entidades territoriales en los distintos niveles... Que se ejerce la competencia en los distintos niveles frente a unos principios: de coordinación, conurrencia, y subsidiaridad.

En tal sentido, preguntó la HC al Dr. Sánchez y a la Dra. Yahaira: ¿Cómo se actuó aquí bajo esos principios constitucionales de coordinación, concurrencia y subsidiaridad para tomar la decisión que se tomó en el caso de la prórroga de los contratos?

Se refirió también la HC a la pregunta que agregó al cuestionario, que tiene que ver con las plazas de mercado y a la cual no obtuvo respuesta.

EMSIRVA contestó que ellos están pendientes del convenio con la Administración Municipal para poder definirles a ellas cómo está determinando los recursos que ellos pagan como cánones de arrendamiento por concesión. Aun así no han sido acompañadas por EMSIRVA en la función social que cumplen, sino se les ha venido accionando para que se acaben, y así poder utilizar los lotes de las plazas de mercado para otra finalidad.

Del total de 3 mil 983 millones que tiene EMSIRVA dentro de su balance, el 10% es de las plazas de mercado, que equivale a 403 millones de pesos. Hay un mandato Constitucional de la Ley 1559 que dice que precisamente esa función social que tiene que ver con seguridad alimentaria, con las plazas de mercado es competencia del municipio de Santiago de Cali.

Finalmente, se refirió al cumplimiento de la Sentencia T-291 donde la Agente Liquidadora de EMSIRVA dijo en sus respuestas que tiene que esperar a que se precise una nueva política pública, la cual tiene que ver con el Plan de Gestión de Residuos Sólidos y con el plazo que le ha dado el Gobierno, tendría que esperar a que se venzan los plazos con el Plan Nacional de Desarrollo y mientras tanto se continúa sin el cumplimiento de esta Sentencia y sin poder incluir a los recicladores de la ciudad en estos proyectos. Concluyó la HC que en las respuestas dadas por el Agente Liquidadora se evade las respuestas a sus inquietudes y las de los demás Concejales.

H.C. AMPARO GUTIÉRREZ VARGAS: Dijo la HC: “La historia nuevamente se repite”. Desafortunadamente desde que se intervino EMSIRVA hasta hoy, no hay

una respuesta clara y contundente de lo que se ha solicitado en los debates de este Concejo al respecto.

Mencionó que en el Parágrafo Adicional del Art. 9º de la Ley 689 de 2001, la Agente Liquidadora dijo que cuando las empresas prestadoras del servicio como EMSIRVA (monopolísticas y parte del territorio local) debe entrar a jugar un papel importante el Alcalde de Cali. Y dentro de sus apartes dice que si el Alcalde de Cali no ha dado una respuesta de lo cual considera que lo requiere EMISIRVA, debe tener un plazo mínimo de (4 meses) el Gobernador.

Con base en esto preguntó la HC: ¿Qué respuesta dio el Sr. Alcalde respecto a la prórroga del contrato que usted y la Superintendencia lo hicieron a (8años)? Pasó lo mismo que cuando se inició de manera abrupta la liquidación de EMSIRVA; el viernes trabajaron y el sábado ya no existía EMSIRVA y los funcionarios en la calle hasta hoy sin resolverles el problema.

Exigió que se le diga al Concejo de forma clara las respuestas puntuales de lo que se ha venido deliberando. *“Es muy lamentable la falta de seriedad, la falta de respeto para un municipio de Santiago de Cali en cabeza del Sr. Alcalde, como nosotros como Corporación Concejo de Santiago de Cali que se hayan burlado de esta manera con nosotros”.*

H.C. JOHN MICHEL MAYA BEDOYA: En su segunda intervención el HC se refirió a tres puntos que le llaman la atención, los cuales los plasma en la siguiente presentación.

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO: (RELATORA)

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN LAS DIAPOSITIVAS DE LA PRESENTACIÓN DEL H.C. JOHN MICHEL MAYA BEDOYA.

DEBATE PRÓRROGA CONTRATOS ASEO EMSIRVA EN LIQUIDACIÓN



Foto: Archivo ADN

Proposición N° 047

Cali, Junio 14 de 2015

Michel Maya
CONCEJAL 2012 -2015

ALIANZA Verde

Contrato Terminal Calima



JORGE CASILIMAS, Representante Legal De **INSUMIL**, la empresa que a nombre De la firma **Israelí Hafira Ve Hatziva**, firmó El contrato de construcción de la Terminal En 2007 y luego desapareció.

Michel Maya
CONCEJAL 2012 -2015

ALIANZA Verde

lasillavacia.com/historia/los-visitantes-de-alvaro-davila-23157

Felipe Herrera	Posiblemente este visitante es Ricardo Felipe Herrera Castillo, abogado experto en el tema de basuras. En 2010, Álvaro Dávila contrató los servicios de asesoría de Herrera en el área medioambiental para asesorarlo en la elaboración de los prepliegos de la licitación de Doña Juana. Pero después de que el concejal Antonio Sanguino dijera que el que Herrera hubiera participado en la estructuración de la primera licitación en 2002 siendo cuñado de la entonces directora de la Uaespp, Luz Estela Cardozo, debía inhabilitarlo para participar en este segundo proceso, Herrera decidió marginarse.	DOS : Octubre 2009 y Enero 2010
----------------	--	------------------------------------

Michel Maya
CONCEJAL 2012 - 2015

ALIANZA Verde

MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN NÚMERO (- 5 3 7 8 8) DE 2014

Radicación No. 12-169930 03 SEP 2014 VEREDÓN CIVICA

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición"

PRIMERO: Que mediante Resolución No. 14802 del 4 de abril de 2013, la Delegatura para la Protección de la Competencia de la Superintendencia de Industria y Comercio (en adelante la "Delegatura") abrió investigación y formuló pliego de cargos para determinar si la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PORUCOS (en adelante "UAESP"), la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ (E.S.P.) (en adelante "EAB") y AGUAS DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. (en adelante "AGUAS DE BOGOTÁ"), actuaron en contravención a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959 y el numeral 10 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1982.

SEGUNDO: Que la actuación se inició a partir de diferentes denuncias que recibió la Delegatura de parte de CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. E.S.P. (en adelante "ASEO CAPITAL"), ASEO TÉCNICO DE LA SABANA S.A. E.S.P. (en adelante "ATESA"), LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.S.P. (en adelante "LIME") y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. E.S.P. (en adelante "CIUDAD LIMPIA"), en las que dichas empresas

TERCERO: Que mediante Resolución No. 43207 del 25 de julio de 2013, la Delegatura reconoció a LIME como tercero interesado dentro de la investigación. Por otra parte, teniendo en cuenta que RICARDO FELIPE HERRERA CARRILLO había inyectado una denuncia relacionada con el esquema de prestación del servicio de aseo en Bogotá, se le citó con el fin de que interviniera como tercero interesado. Mediante escrito radicado con el No. 12-16500-182 del 8 de agosto de 2013, RICARDO FELIPE HERRERA CARRILLO expresó su intención de hacerse parte en la investigación de la referencia en calidad de tercero interesado, para lo cual expuso sus consideraciones y allegó y solicitó las pruebas que, según su criterio, debían incorporarse en la actuación. De esta forma, RICARDO FELIPE HERRERA CARRILLO fue vinculado a la actuación administrativa como tercero interesado.

Michel Maya
CONCEJAL 2012 - 2015

ALIANZA Verde

Se refirió también el HC a las respuestas dadas por EMSIRVA el 16 de junio de 2015. La ampliación del tiempo del modelo empresarial que va desde el 2008 definido y puesto en marcha hasta la fecha por EMSIRVA está en aras de lograr los recursos que permitan culminar la liquidación de EMSIRVA a partir de las fuentes de recursos como prestadora de servicios de aseo le significa dicha actividad. Se preguntó: ¿Cuál es la justificación entonces para la ampliación?

Le llamó la atención cómo termina esta comunicación: A la fecha tenemos información de que la Resolución de ampliación del plazo de liquidación fue emitida el día viernes 12 de junio de 2015. La discusión de fondo aquí es sencilla: ¿Está primando el interés general de la ciudadanía caleña, o el interés particular de unos operadores, de unos tomadores de decisiones en lo público?

LA AGENTE LIQUIDADORA DE EMSIRVA - Dra. YAHAIRA INDIRA DÍAZ QUESADA: La Agente Liquidadora hizo referencia a las preguntas con relación al acto administrativo del 27 de mayo de EMSIRVA. Al respecto manifestó que el Sr. Alcalde ya presentó una queja ante el Concejo de Estado para que éste defina el rol y las competencias en este asunto.

Dijo que se debe empezar por el tema jurídico y después agotar los demás temas. Para dar mayor claridad le pidió a la Sra. Presidenta le permitiera que el Dr. Felipe Herrera como Asesor Jurídico fuera quien interviniera. A lo que la Sra. Presidenta preguntó a la plenaria si estaban de acuerdo y los Honorables Concejales estuvieron de acuerdo.

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Interrumpió para pedir que a manera de introducción respondiera a las preguntas del HC John Michel Maya en cuanto a la incompatibilidad del Dr. Felipe Herrera por ser el estructurador y ahora Asesor de la Superintendencia de Servicios Públicos en estos contratos.

La Presidencia acogió la observación del HC Gil y le solicitó al Dr. Herrera que contestara las denuncias del HC citante a este debate Dr. Michel Maya sobre la falta a la ética o posibles incompatibilidades.

EL ASESOR JURÍDICO DE EMSIRVA EN LIQUIDACIÓN – Dr. FELIPE HERRERA: Al respecto, manifestó que todo lo que se dijo de él no es cierto; él nunca ha hecho ningún contrato para Ciudad Limpia. Siempre ha estado del lado del Estado. Y dijo además que esto lo puede corroborar con columnas que están a disposición del público, donde advierte todo lo que pasó en Bogotá por el desconocimiento del régimen de los servicios públicos, régimen de la gestión integral de los residuos sólidos y régimen de contratación. Dijo además, que no existió ni investigación porque no hubo queja, ni de oficio, ni el Concejo de Bogotá le concedió la oportunidad de hacer la aclaración.

En segundo lugar, cuando actuó ante la Superintendencia de Industria y Comercio en calidad de tercero independiente como usuario se quejó ante la Superintendencia de Industria y Comercio. Dijo que no representó a ninguna de estas empresas.

Pasando al tema de Cali, dijo que el tema de los servicios públicos no ha sido únicamente de la ciudad de Cali. Para entender mejor este tema hay unos documentos que son de lectura obligada:

1. La exposición de motivos de la **Ley 142**.
2. La C-150, una jurisprudencia de constitucionalidad de la Corte Constitucional sobre la gran mayoría de los aspectos que fueron demandados de esa Ley.

La prestación de los servicios públicos domiciliarios se presta por regla general por empresas de servicios públicos, que es una categoría nueva que nace con esa Ley. Estas pueden ser privadas, mixtas en su capital y empresas de carácter oficial.

Quien quiera prestar un servicio público domiciliario, basta con que tenga una de las categorías del Art. 15 de la Ley 142 para prestarlo. La primera, empresa de servicios públicos que es una empresa del tipo de carácter por acciones de las que habla el Código de Comercio y de las que caben: la Sociedad Anónima, las

Sociedades en Comandita por Acciones, y las Sociedades ahora las S.A.S. que también son Sociedades por Acciones.

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Interrumpió nuevamente para pedirle al Asesor Jurídico que se limite a contestar las preguntas puntuales.

LA PRESIDENTA: La Presidencia recoge la proposición del Dr. Gil por ser procedente.

EL ASESOR JURÍDICO DE EMSIRVA EN LIQUIDACIÓN – Dr. FELIPE HERRERA: Se limitó a dar respuesta a las preguntas de los Honorables Concejales.

1. ¿Por qué razón la Superintendencia de Servicios Públicos resuelve de manera extemporánea? Es decir, después de suscribir las prórrogas de los contratos de la ampliación del plazo de la liquidación, emitiendo una Resolución que aún no conocemos. Surge entonces una pregunta complementaria: ¿Por qué se anticipó a hacer las prórrogas con tanta antelación?

EMSIRVA que es un agente del mercado, otra empresa oficial, en este caso tiene dos connotaciones específicas: una, que está intervenida a través de la Superintendencia de Servicios Públicos en función del Art. 370 de la Constitución Política y la Ley 142 de 1994.

Es decir, si se revisa los actos de intervención –Sra. Presidenta- la Administración Municipal fue desplazada en la administración de esa Empresa. La administra la Nación a través de su intervención en el marco de una Ley que se llama el Estatuto Orgánico Financiero que aplica para estos casos y que se nombra un Agente con el propósito de que sea su Representante Legal. Es una realidad jurídica como cuando el banco se interviene, como cuando Inter Bolsa se interviene...

H.C. PATRICIA MOLINA BELTRÁN: Con una moción de procedimiento pidió que el Asesor Jurídico se ciñera a las preguntas y contestara: ¿Una Empresa en Liquidación tiene facultad para tener operaciones contractuales, para poder hacer contratos? Dónde y deme la Ley.

EL ASESOR JURÍDICO DE EMSIRVA EN LIQUIDACIÓN – Dr. FELIPE HERRERA: Contestó a la pregunta de la Dra. Patricia Molina. Lo puede hacer y lo puede hacer con fundamento en el Estatuto Orgánico Financiero que le permite en el estado de disolución actuar todos los contratos y actuaciones pendientes a su liquidación. No iniciar operaciones nuevas...

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Sigo con la duda: ¿por qué la anticipación, si los contratos iban hasta febrero? Cuando el Alcalde manifiesta la intención de hacer la liquidación de la Empresa para que siga el municipio con la prestación de los servicios ¿por qué la anticipación? ¿Cuál es el sustento técnico?...

LA PRESIDENTA: Se levanta la Plenaria y se cita para mañana a las 10 de la mañana.

Nota:

Dando cumplimiento al Artículo 26 de la Ley 136 de 1994 y modificado por la Ley 1551 del 6 de Julio del año 2012“..., De las Sesiones de los Concejos y sus Comisiones permanentes, El Secretario de la Corporación levantará actas que contendrán una relación sucinta de los temas debatidos, de las personas que hayan intervenido, de los mensajes leídos, las proposiciones presentadas, las comisiones designadas, resultado de la votación y las decisiones adoptadas. El soporte de cada Acta será su respectivo CD de Audio.

**MARÍA CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ
PRESIDENTA**

**JUAN CARLOS OLAYA CIRO
PRESIDENTE (E)**

**HERBERT LOBATÓN CURREA
SECRETARIO GENERAL**

NOTA DE LA SECRETARIA GENERAL:

LA PRESENTE ACTA FUE APROBADA EN LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DEL DÍA _____
DEL MES DE _____ DEL AÑO 2015, ACTA N°21.2.1.1-_____

**HERBERT LOBATON CURREA
SECRETARIO GENERAL**