

ACTA Nº_{21.2.1.1}-341

JUEVES 26 DE JUNIO DE 2014
SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

PRESIDENTE : H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS.

SECRETARIO GENERAL : DR. HERBERT LOBATON CURREA.

RELATORIA-TRANSCRIPCIÓN 1 : DRA. NHORA ELENA CÁRDENAS SANDOVAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO
(RELATORA)

TRANSCRIPCIÓN 2 : SRA. LYDA DELGADO HERNANDEZ

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

ACTA N°21.2.1.1-341

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

HORA

FECHA

LUGAR

: Siendo las 9:30 A.M. inicia la Plenaria

: Jueves 26 de JUNIO de 2014

: Hemiciclo del Concejo Municipal

PRESIDENTE

SECRETARIO

RELATORA

: H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS

: Dr. HERBERT LOBATON CURREA

: Dra. NORHA ELENA CARDENAS SANDOVAL

(Asume la Presidencia la H. Concejál PATRICIA MOLINA BELTRAN)

PRESIDENTE: Señor Secretario, sírvase llamar a lista.

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

SE LLAMA A LISTA PARA VERIFICA QUÓRUM, SEGUIDAMENTE LA PRESIDENTA DECLARA UN RECESO DE QUINCE (15) MINUTOS CON EL FIN DE DAR ESPERA PARA COMPLETAR EL QUÓRUM. DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 78 Y ARTÍCULO 72 PARÁGRAFO 1° DEL REGLAMENTO INTERNO DEL CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

EL SECRETARIO: Llamada a lista Sesión Plenaria Ordinaria, día jueves 26 de JUNIO de 2014, siendo las 9:30 a.m.

ARCOS BENAVIDES OSWALDO	(P)	MOLINA BELTRÁN, PATRICIA	(P)
ARROYAVE RIVAS, FABIO FERNANDO	(P)	MOSQUERA, HARVY	(P)
BARRERAS CORTES, ROY ALEJANDRO	(P)	OLAYA, CIRO, JUAN CARLOS	(P)
ECHEVERRY BUSTAMANTE, ALBEIRO	(P)	PINILLA MALO, CARLOS HERNANDO	(P)
GARCÍA MORENO, NORALBA	(A)	RENTERÍA CHALÁ, DANIS ANTONIO	(P)
GIL MOSCOSO, JOSÉ FERNANDO	(P)	RODRÍGUEZ NARANJO, CARLOS HERNÁN	(P)
GÓMEZ GÓMEZ, LUIS ENRIQUE	(P)	ROJAS BAUTISTA, JOSÉ URIEL	(P)
GUTIÉRREZ VARGAS, AMPARO	(P)	TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO	(P)
HOYOS GARCÍA, JOHN JAIRO	(P)	TORO ECHAVARRÍA, AUDRY MARÍA	(P)
HURTADO SÁNCHEZ, NORMA	(P)	VÉLEZ GÁLVEZ, CLEMENTINA	(P)
MAYA BEDOYA, JOHN MICHEL	(A)		

Nota: Presente (P) Ausente (A)

Señor Presidente hay quórum Decisorio. A continuación entonaremos las notas del Himno Nacional y el Himno a Santiago de Cali.

(SE ESCUCHA EL HIMNO DE COLOMBIA Y EL HIMNO A SANTIAGO DE CALI)

(ASUME LA PRESIDENCIA EL H. CONCEJAL FABIO FERNANDO ARROYAVE)

EL PRESIDENTE: Señor Secretario sírvase dar lectura al Orden del Día.

EL SECRETARIO:

ORDEN DEL DIA

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

JUEVES 26 DE JUNIO DE 2014

1. LLAMADA A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUORUM.
2. APROBACIÓN DE LAS SIGUIENTES ACTAS:
- ACTA No.320 DEL 23 DE MAYO DE 2014.

– ACTA No.323 DEL 28 DE MAYO DE 2014.
3. PROPOSICIONES, COMUNICACIONES Y VARIOS.

-Señor Presidente ha sido leído el Orden del Día-

EL PRESIDENTE: En consideración el orden del día leído..., se abre la discusión..., anuncio que va a cerrarse..., queda cerrado. ¿Lo aprueba la Plenaria?

EL SECRETARIO: Ha sido aprobado Sr. Presidente.

EL PRESIDENTE: Siguiente punto del Orden del Día, Sr. Secretario.

CONTINUACIÓN DESARROLLO ORDEN DEL DÍA

EL SECRETARIO: *Segundo (2º)*
APROBACIÓN DE LAS SIGUIENTES ACTAS:

- ACTA No.320 DEL 23 DE MAYO DE 2014.
- ACTA No.323 DEL 28 DE MAYO DE 2014.

Ha sido leído el segundo punto del Orden del Día Sr. Presidente.

EL PRESIDENTE: Tiene la Palabra el H. Concejal JOHN JAIRO HOYOS.

H. C. JOHN JAIRO HOYOS: Dice que en la plenaria anterior se pidió a la administración y al director hacienda que se presentara el día de hoy para continuar con el debate y que de respuesta a las preguntas e indagaciones que se le hicieron el día de ayer.

EL PRESIDENTE: Se pone en consideración el Acta No. 320 del 23 de mayo de 2014. Se abre la discusión..., anuncio que va a cerrarse..., queda cerrado... ¿Lo aprueba la plenaria?

EL SECRETARIO: Ha sido aprobada Sr. Presidente.

EL PRESIDENTE: Se pone en consideración el Acta No. 323 del 10 de abril de 2014. Se abre la discusión..., anuncio que va a cerrarse..., queda cerrado... ¿Lo aprueba la plenaria?

EL SECRETARIO: Ha sido aprobada Sr. Presidente.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el Dr. ADRES URIBE para dar respuesta a las indagaciones que se realizaron el día de ayer.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: Manifiesta que continuara con lo que expuso el día de ayer, referente a los prejuicios que dejó la administración de SICALI.

Pregunto el Concejal PINILLA que dejó SICALI, dejó cuatro mil seiscientos Cuatro mil seiscientos (4.600) expedientes de unos seiscientos mil (600.000) potenciales, es decir menos del 1% de lo que debía entregar; dejaron noventa y cinco mil (95.000) carpetas que no son expedientes; adicionalmente dejaron tres mil doscientas (3.200) cajas con documentos en desorden.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS: Pide al presidente de comisión de presupuesto cite al secretario de hacienda para que exponga estos datos.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: La información de los demás expedientes cerca de quinientas noventa y cinco mil (595.000), quedo almacenada en las noventa y cinco mil (95.000) carpetas y tres doscientas (3200) cajas que dejó abandonadas SICALI ya que no fueron entregadas de manera

formal al Municipio, la información aquí presente es desordenada. Junto con personería hemos venido trabajando en la reconstrucción de expedientes.

También mencionaron que se entrego un software , cosa que no es cierta ya que se entrego un disco duro cifrado que solo puede ser leído con el software diseñado por SICALI por esta razón la información no ha podido ser notificada. La conclusión es que SICALI no quiso entregar la información pese al fallo del concejo de Cali que lo obligaba a entregar la información antes del pasado 4 de abril , por este vencimiento ya interpusimos acciones legales para lograr recuperar la información.

La secretaria sigue trabajando y hemos tomado la información que recogemos, en cuanto al tema de las prescripciones no solo basta con que no se encuentre el documento ya que debe existir prueba de la omisión de la notificación, por esta razón seguimos trabajando para determinar en qué casos se aplica la prescripción; la respuesta que se le hace a la ciudadanía es que el trabajo está en progreso para determinar en caso aplica la prescripción.

La pregunta de porque ahora estamos en ese trabajo es debido a que debíamos esperar el plazo que tenia SICALI para entregar la información , en caso de no encontrar documentos que sustenten la deuda se deberá ceder la prescripción, la personería y contraloría hacen acompañamiento en el proceso. Debemos dar respuesta de este proceso y seguir el estudio.

Manifiesta que no es correcto amedrentar a los funcionarios, ya que nosotros en hacienda estamos trabajando por hacer las cosas bien, quiero decir que detrás de las prescripciones están las personas con mayores deudas y propiedades, por esta razón daremos igual prioridad a todos los contribuyentes.

Ante una pregunta de si las personas podían hacer anticipos de los pagos de las vigencias 2010,2011,2012,2013 y 2014 , es que si aquí los ciudadanos pueden pagar por separado las vigencias y pedir sus estados de cuenta por separado. También se hablo del papayazo el cual se diseño para deudores con deudas anteriores a 2010, lo que quedo prescripto con fallo administrativo no se podía cobrar.

H.C. JUAN CARLOS OLAYA: Quiero solicitar se permita exponer de forma breve al Dr. PEÑA, para que de un punto de vista académico de la situación.

Dr. PEÑA – ABOGADO ACADEMICO: Dice replicar algunas consultas realizadas al final del debate, la primera es que me encontraba impedido para exponer por haber sido trabajador de SICALI , manifiesta que no es funcionario público por esta razón no aplica ninguna inhabilidad.

Considera que se expresa en términos jurídicos por eso no expone temas concretos, por eso no hay motivo para que se desmerite su exposición.

H.C. JUAN CARLOS OLAYA: Dice que se referirá a varios puntos expuestos por el Dr. URIBE, manifiesta que se debe dar el cumplimiento de ley entonces considera que no es honesto que las personas que no están en bases de datos se les cobre impuestos , no es cuestión de taparles a los grandes contribuyentes solo es aplicar la ley.

Pide a la personería que intervenga por las personas , y que hacienda actué de manera justa . A continuación presenta pruebas de los cobros que está haciendo de manera inadecuada el departamento de hacienda.

PRUEBA DE CELEBRACIÓN DE CONVENIOS DE PAGO SOBRE VIGENCIAS AFECTADAS DE CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN.

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
RESOLUCIÓN No. 27569832 DE 2012
Viernes 07 de Septiembre de 2012
"POR MEDIO DEL CUAL SE CONCEDE UNA FACILIDAD PARA EL PAGO DE UNA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA"

El (74) Tesorero (S) General del Municipio de Santiago de Cali, en ejercicio de sus funciones legales y especialmente las consignadas en el artículo 188 del Decreto Municipal Extraordinario 523 de junio 30 de 2007, el Decreto 2003 de marzo de 2003 modificado por el Decreto 176 de junio de 2003 complementado por el Decreto 411.20.0386 de marzo de 2008, el artículo 11 del Decreto 411.20.0840 de febrero 8 de 2007 y en el artículo 11 de la resolución 411.21.0093 del 27 de marzo de 2007.

CONSIDERANDO

Que el Decreto 411.20.0840 de febrero 8 de 2007 define las políticas, criterios y procedimientos para adelantar el cobro punitivo, coactivo y para la suscripción de facilidades para el pago de las obligaciones en mora y cumplimiento de las facilidades de pago en materia tributaria.

Que la resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010 determina las condiciones específicas para el cumplimiento de las facilidades de pago en materia tributaria.

Que el señor (a) **HERNANDO DELGADO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 54953073 expedida en Cali, obrando en nombre propio o en representación legal del señor (a) **HERNANDO DELGADO VARGAS**, certificado de existencia y representación legal, presenta solicitud de facilidad para el pago de obligaciones tributarias en mora.

Que la solicitud presentada incluye la presentación de una garantía sólida para el pago de las obligaciones objeto de facilidad, la que se adjunta a las estipulaciones y condiciones exigidas por la resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010. Igualmente, luego de realizado el estudio financiero a la solicitud de facilidad de pago, a la capacidad de endeudamiento del solicitante y de las condiciones ofrecidas como garantía al cumplimiento de las obligaciones relacionadas con la facilidad de pago se estima conveniente concederle la facilidad de pago.

Que por cumplir con los requisitos exigidos en la Resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010, el Tesorero General

RESUELVE

ARTÍCULO 1°: Conceder una facilidad para el pago de una obligación tributaria, la que se sujetará a las siguientes condiciones:

A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE	
Nombre, razón o denominación social:	VARGAS CONCHA
Cédula o NIT	5
Procedo	A022800260000
Dirección	C 19 9 47
Teléfono	
e-Mail	

B. INFORMACIÓN DEL BENEFICIARIO	
Nombre, razón o denominación social:	HERNANDO DELGADO VARGAS
Cédula o NIT	54953073
Dirección	K 830 30 08
Teléfono	3222795
e-Mail	

C. INFORMACIÓN DEL CO-DEUDOR	
Nombre, razón o denominación social:	
Cédula o NIT	
Dirección	
Teléfono	
e-Mail	

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
RESOLUCIÓN No. (27569832) DE 2012
Viernes 07 de Septiembre de 2012
"POR MEDIO DEL CUAL SE CONCEDE UNA FACILIDAD PARA EL PAGO DE UNA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA"

ANO	CONCEPTO	BASE	TARIFA	SALDO
1998	IPU - Avalúo \$21.355.000	21.355.000	14 MIL	299.848
1998	INTERES POR MORA CAPITAL	299.848	27 %	1.365.264
1997	IPU - Avalúo \$25.199.000	25.199.000	14 MIL	352.978
1997	INTERES POR MORA CAPITAL	352.978	27 %	1.456.433
1998	IPU - Avalúo \$26.329.000	26.329.000	14 MIL	362.076
1998	INTERES POR MORA CAPITAL	362.076	27 %	1.345.287
1999	IPU - Avalúo \$61.457.000	61.457.000	14 MIL	86.911
1999	C.V.C. CORPORACION	61.457.000	1 MIL	82.188
1999	INTERES POR MORA CAPITAL	86.911	27 %	307.373
1999	INTERES POR MORA CIVIC	82.188	27 %	226.169
2000	IPU - Avalúo \$61.457.000	61.457.000	14 MIL	378.610
2000	C.V.C. CORPORACION	61.457.000	1 MIL	82.188
2000	INTERES POR MORA CAPITAL	378.610	27 %	1.221.648
2000	INTERES POR MORA CIVIC	82.188	27 %	302.998
2001	IPU - Avalúo \$63.915.000	63.915.000	14 MIL	791.545
2001	C.V.C. CORPORACION	63.915.000	1 MIL	66.873
2001	INTERES POR MORA CAPITAL	791.545	27 %	2.372.284
2002	IPU - Avalúo \$66.142.000	66.142.000	14 MIL	288.010
2002	C.V.C. CORPORACION	66.142.000	1 MIL	66.873
2002	INTERES POR MORA CAPITAL	288.010	27 %	99.228
2002	INTERES POR MORA CIVIC	66.873	27 %	2.630.339
2003	IPU - Avalúo \$68.467.000	68.467.000	14 MIL	272.084
2003	C.V.C. CORPORACION	68.467.000	1 MIL	99.272
2003	INTERES POR MORA CAPITAL	272.084	27 %	2.432.058
2003	INTERES POR MORA CIVIC	99.272	27 %	263.882
2004	IPU - Avalúo \$76.448.000	76.448.000	14 MIL	1.137.467
2004	C.V.C. CORPORACION	76.448.000	1 MIL	1.137.467
2004	INTERES POR MORA CAPITAL	1.137.467	27 %	6.822
2004	INTERES POR MORA CIVIC	1.137.467	27 %	1.879.368
2005	INTERES DE MORA BOMBIERIL	117.669	27 %	194.420
2007	IPU - Avalúo \$76.071.000	76.071.000	14 MIL	1.103.030
2007	C.V.C. CORPORACION	76.071.000	1 MIL	114.107
2007	INTERES POR MORA CAPITAL	1.103.030	27 %	1.522.142
2007	INTERES POR MORA CIVIC	114.107	27 %	187.454
2007	INTERES DE MORA BOMBIERIL	46.812	27 %	56.319
2008	IPU - Avalúo \$76.114.000	76.114.000	14 MIL	1.147.193
2008	C.V.C. CORPORACION	76.114.000	1 MIL	114.107
2008	INTERES POR MORA CAPITAL	1.147.193	27 %	1.147.193
2008	INTERES POR MORA CIVIC	114.107	27 %	126.854
2008	INTERES DE MORA BOMBIERIL	118.671	27 %	13.358
2009	IPU - Avalúo \$83.070.000	83.070.000	14 MIL	46.583
2009	C.V.C. CORPORACION	83.070.000	1 MIL	124.803
2009	INTERES POR MORA CAPITAL	1.204.816	27 %	3.005.310
2009	INTERES POR MORA CIVIC	124.803	27 %	103.898
2009	INTERES DE MORA BOMBIERIL	44.567	27 %	37.186

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
RESOLUCIÓN No. (27569832) DE 2012
Viernes 07 de Septiembre de 2012
"POR MEDIO DEL CUAL SE CONCEDE UNA FACILIDAD PARA EL PAGO DE UNA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA"

Reflexión con ambas vencidas a su cargo, deberá reportarse al periodo siguiente (aquí se indica, en la presente resolución, con que período las acciones administrativas, fiscales, tributarias, reportes y la presente resolución incluye la liquidación de saldos resultantes de que trata el artículo 6° de la resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010. Igualmente, luego de realizado el estudio financiero a la solicitud de facilidad de pago, a la capacidad de endeudamiento del solicitante y de las condiciones ofrecidas como garantía al cumplimiento de las obligaciones relacionadas con la facilidad de pago se estima conveniente concederle la facilidad de pago.

Que el señor (a) **HERNANDO DELGADO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 54953073 expedida en Cali, obrando en nombre propio o en representación legal del señor (a) **HERNANDO DELGADO VARGAS**, certificado de existencia y representación legal, presenta solicitud de facilidad para el pago de obligaciones tributarias en mora.

Que la solicitud presentada incluye la presentación de una garantía sólida para el pago de las obligaciones objeto de facilidad, la que se adjunta a las estipulaciones y condiciones exigidas por la resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010. Igualmente, luego de realizado el estudio financiero a la solicitud de facilidad de pago, a la capacidad de endeudamiento del solicitante y de las condiciones ofrecidas como garantía al cumplimiento de las obligaciones relacionadas con la facilidad de pago se estima conveniente concederle la facilidad de pago.

Que por cumplir con los requisitos exigidos en la Resolución 411.21.0.0028 de agosto 30 de 2010, el Tesorero General

RESUELVE

ARTÍCULO 1°: Conceder una facilidad para el pago de una obligación tributaria, la que se sujetará a las siguientes condiciones:

ARTÍCULO 2°: Modificar el contenido de la presente resolución al beneficiario de la facilidad y su garante de acuerdo con las reglas contenidas en los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO 3°: Que la presente resolución no procede recurso alguno.

Hecho en Santiago de Cali, a las 7 días del mes de 9 de 2012

NOTIFICARSE Y COMPLETAR


Patricia Elena Ramos Ruiz
PATRICIA ELENA RAMOS RUIZ
Subdirección de Tesorería de Rentas

Comunicar de notificación

Rev. 7 del mes de 9 de 2012 se presentaron los abajo firmados, identificados como aparece el pto de sus correspondientes firmas, quienes se notificaron personalmente del contenido de la resolución 27569832 en sus calidades de beneficiario y co-deudor, respectivamente y sus respectivos apellidos, nombres y cédulas, con las condiciones en ella expresadas, validando por tanto todos los efectos de la resolución que de ella se derivan en concordancia con las disposiciones contenidas en el Decreto Municipal 411.20.0840 de febrero 8 de 2007 y la Resolución 411.21.0.0028 de marzo de 2007.

HERNANDO DELGADO VARGAS	
CO-DEUDOR	BENEFICIARIO
<i>Maria del Carmen Pinedo</i>	<i>Hernando Delgado Vargas</i>
MARIA DEL CARMEN PINEDO ASESOR (A) GRUPO DE CARTERA	

RESPUESTAS A DERECHOS DE PETICION: NO RESPONDEN DE FONDO SOLICITUDES DE PRESCRIPCIÓN UTILIZANDO LA EVASIVA QUE LA "UTSICALI" NO DEJO INFORMACIÓN



ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicación No.: 2014413130112461

Fecha: 29-04-2014

TRD: 4131.3.13.1.953.011246

Rad. Padre: 2013411100518212

Señor:

MIGUEL RECIO GONZALEZ

Carrera 33# 16-71 B/ La Libertad

La Ciudad

ASUNTO: Solicitud de Prescripción Impuesto Predial Unificado

Rad.: 201341110051821-2 del 19 de Julio de 2013

CONTRIBUYENTE: MIGUEL RECIO GONZALEZ

PREDIOS: 1020300180000

Cordial saludo,

En cumplimiento del Artículo 5 numeral 2 y parágrafo del Artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, la Subdirección de Tesorería de Rentas se permite informar lo siguiente:

Teniendo en cuenta que para resolver el objeto de su petición, la decisión que se tome debe estar fundada y motivada en hechos probados, con pruebas idóneas como garantía del debido proceso, los preceptos de un Estado de Derecho, de los principios democráticos y de la función pública, así como del régimen prebatorio tributario contenido en el Título V, del Decreto Extraordinario Municipal No. 139 de 2012 y Artículos 742, 743 y siguientes del Estatuto Tributario Nacional, exigencias estas que no nos han permitido que sea resuelto de fondo su derecho de petición.


La situación que ha impedido resolver su petición dentro de la oportunidad legal, ha sido originada en el problema administrativo generado por la terminación que por orden judicial se dió al contrato de Prestación de Servicios de impuestos MDAH-GRA-015-05 que había suscrito la Administración Municipal con la Unión Temporal Servicios de Impuestos de Cali "UTSICALI", quien en virtud de dicho Contrato y que durante su vigencia, fué la encargada de alimentar y actualizar las bases de datos relacionadas con la información de los contribuyentes, la conformación y sustanciación de los expedientes de cobro y la administración de los impuestos objeto del contrato declarado nulo y para volver las cosas al estado anterior. El Consejo de Estado ordeno a los integrantes de la UT-SICALI, que entreguen al Municipio, en un plazo no mayor a treinta (30) días, que vencieron el pasado 7 de Abril de 2014, la totalidad de la información física y magnética (**bases de datos, expedientes debidamente conformados, correspondencia y demás documentos**), junto con las copias magnéticas de seguridad que se hallen bajo su custodia y que guarden relación con el objeto del contrato declarado nulo.

No obstante lo dispuesto por el Consejo de Estado, a la fecha los integrantes de la UTSICALI no han cumplido la orden judicial de hacer dicha entrega, razón por la

Centro Administrativo Municipal, CAM - Plataforma 1, Piso 1

Subdirección de Tesorería de Rentas, Telefax: 6064063

www.cali.gov.co



ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicación No.: 2013413130187571

Fecha: 22-10-2013

TRD: 4131.3.13.1.953.018757

Rad. Padre: 2013411100751012

Señor:

ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ

Transversal 2A BIS #74BIS-59 B/ Colinas del Sur

Ciudad

ASUNTO: RESPUESTA SOLICITUD DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL

RADICACIÓN: 201341110075101-2 del 07 de Octubre de 2013

CONTRIBUYENTE: ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ

PREDIO: F0507700260000

Cordial saludo,

En atención a la radicación de la referencia se procede a resolver la petición de la informando, que revisada su pretensión y las razones en que se apoya para que se le conceda la prescripción de la acción de cobro de las obligaciones fiscales a cargo de ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ correspondiente al predio F0507700260000 se debe tener en cuenta lo preceptuado en la siguiente normatividad:

El artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional, modificado por el art. 86, Ley 788 de 2002, Modificado por el art. 8, Ley 1055 de 2005, prevé con dicha modificación que para efectos de la prescripción de la acción de cobro tratándose del impuesto predial esta prescribe en el término de 5 años contados a partir de La fecha de ejecutoria del respectivo acto administrativo de determinación o discusión,

De la misma manera el artículo 182 del Decreto 0139 de 2012 denominado "Excepciones", establece que Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones y en su numeral 6 menciona la excepción de prescripción de la Acción de Cobro

En este orden de ideas no se puede pretender obtener la prescripción de la acción de cobro mediante derecho de petición, cuando este no es la actuación adecuada ni procedente en asuntos tributarios que tienen un procedimiento especial y reglado para solicitar la prescripción de la acción de cobro del impuesto predial, ya que esta solo se puede hacer o proponer como excepción en el proceso de cobro coactivo.

Lo anterior con fundamento en las Sentencias proferidas por el Consejo de Estado en las cuales que se dijo lo siguiente:

Centro Administrativo Municipal, CAM - Plataforma 1, Piso 1

Subdirección de Tesorería de Rentas, Telefax: 6617039

www.cali.gov.co

UNA DE LAS MANERAS DE LA ADMISTRACIÓN NEGAR EL DERECHO FUNDAMENTAL DE LOS CONTRIBUYENTES, DE ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ES: MANIFESTANDO QUE "EL DERECHO DE PETICIÓN NO ES LA VIA PARA SOLICITAR LA PRESCRIPCIÓN"

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2013413130187571
Fecha: 22-10-2013
TRD: 4131.3.13.1.063.018757
Rad. Padre: 2013411100751012

Señor
ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ
Transversal 2A BIS # 74BIS-59 B/ Colinas del Sur
Ciudad

ASUNTO: RESPUESTA SOLICITUD DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL
RADICACIÓN: 201341110075101-2 del 07 de Octubre de 2013
CONTRIBUYENTE: **ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ**
PREDIO: F0507700260000

Cordial saludo,

En atención a la radicación de la referencia se procede a resolver la petición de la informando, que revisada su pretensión y las razones en que se apoya para que se le conceda la prescripción de la acción de cobro de las obligaciones fiscales a cargo de **ALVARO SEPULVEDA MARTINEZ** correspondiente al predio F0507700260000 se debe tener en cuenta lo preceptuado en la siguiente normatividad:

El artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional, modificado por el art. 86, Ley 788 de 2002, Modificado por el art. 8, Ley 1056 de 2006, prevé con dicha modificación que para efectos de la prescripción de la acción de cobro tratándose del impuesto predial esta prescribe en el término de 5 años contados a partir de La fecha de ejecutoria del respectivo acto administrativo de determinación o discusión.

De la misma manera el artículo 182 del Decreto 0139 de 2012 denominado Excepciones, establece que Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones y en su numeral 6 menciona la excepción de prescripción de la Acción de Cobro.

En este orden de ideas no se puede pretender obtener la prescripción de la acción de cobro mediante derecho de petición, cuando éste no es la actuación adecuada ni procedente en asuntos tributarios que tienen un procedimiento especial y reglado para solicitar la prescripción de la acción de cobro del impuesto predial, ya que esta sólo se puede hacer o proponer como excepción en el proceso de cobro coactivo.

Lo anterior con fundamento en las Sentencias proferidas por el Consejo de Estado en las cuales que se dijo lo siguiente:

Centro Administrativo Municipal, CAM - Plataforma 1, Piso 1
Subdirección de Tesorería de Rentas, Teléfono 6617039
www.cali.gov.co

H.C CARLOS HENANDO PINILLA: Para hacer una interpelación sobre el tema de lo entregado y no entregado, en una de las intervenciones de SICALI en la comisión de presupuesto manifestó que entrego la información completa, pero que el problema era que la herramienta tecnológica del Municipio es incompatible con lo entregado y por motivos de contratación no está obligado a traducirla. Esa fue la justificación de SICALI y en ese debate el anterior director de hacienda no refuto nada.

Solicita una copia de la denuncia legal que se le hizo a SICALI ya que considera importante que el concejo este informado del tema y le haga seguimiento.

H.C. JUAN CARLOS OLAYA: Da un ejemplo de un ciudadano que solicita prescripción, a lo que la administración responde que se presente en hacienda para hacer el pago. Estas actuaciones son indebidas ya que llevan a los ciudadanos que no tienen conocimiento en la ley a cometer errores.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra la H. Concejal PATRICIA MOLINA BELTRAN.

H.C. PATRICIA MOLINA BELTRAN: Manifiesta que la exposición del Dr. ANDRES URIBE es triste ya que sus respuestas no son adecuadas y la comparación realizada con una cicatriz no es preciso , debido a que hoy día se tienen problemas graves en relación al recaudo de impuestos. Si analizamos su respuesta dice que son 4.600 expedientes lo que deja determinar que la administración puede estar violando los derechos de la ciudadanía.

Dice al no recibir los expedientes no existe claridad para realizar cobros, indaga ¿qué criterios tiene la administración para realizar los cobros? En las respuesta que hace hacienda en relación a las prescripciones notamos que actualmente responden que no tienen los expedientes, pero en principio manifestaban que visualizaban en el sistema las vigencias que se adeudan, situación que es contradictoria adicionalmente cuando los ciudadanos acuden acciones de tutela o derechos de petición responden que esta es una manera inadecuada de hacer la solicitud de prescripción.

También manifiesta que no dan respuesta oportuna a los requerimientos, y pide se investigue la situación que se presenta con las solicitudes para hacer pago parcial de las vigencias y la solicitud de facturas por separado. Menciona también que el diseño de las facturas es inadecuado pues relaciona la vigencia actual con las anteriores, lo que es confuso para el ciudadano argumentar que ha pagado, sumado a que cuando se realizan los pagos se abona a otras vigencias diferentes a la actual o a la que el ciudadano quiere cancelar.

Critica que en el papayazo se incluyeron todas las vigencias a las personas, hecho que considera grave porque se le obligo pagar a los ciudadanos vigencias ya prescritas. Solicita que se debe presenta el informe de los resultados del papayazo donde se evidencie el pago de las prescripciones. Manifiestan que existen pruebas de la negación de prescripciones por parte de la administración.

¿Consulta si a todas las personas se les cobro la prescripción? Considera que los afectados son los de estratos bajos.

EL PRESIDENTE: H.C.CLEMENTINA VELEZ GALVEZ.

H.C.CLEMENTINA VELEZ GALVEZ: Manifiesta que el concejo debió hacer mas presión para clarificar en qué estado entrego SICALI los recaudos a la Administración Municipal. Dice que terminado el contrato entre la administración y SICALI se entregaría toda la información, consulta si existe demanda por la no entrega de la información, y que fecha tiene la demanda si fue realizada. Manifiesta que no es justo con la ciudadanía que se le cargue el costo de los errores de la administración.

Dice que la exposición de ayer demuestra como actúa hacienda, pero si se analiza con el diario vivir de la dependencia encontramos que quedan muchas dudas que deben ser resueltas. Manifiesta que la ley establece como se presenta la prescripción pero los cuestionamientos vienen en la práctica ¿como las dependencias están realizando el proceso de recaudo? Pues en la práctica es que se presentan los problemas.

Menciona que en toda la ciudad existen cuestionamientos, pregunta si el personal que debe responder las peticiones de la comunidad está actuando adecuadamente el procedimiento al contribuyente ya que con las malas acciones frente a estos pueden existir repercusiones. Manifiesta que la información que se

envía casa por casa donde hace referencia acuerdos Municipales, es importante que se analice quien dará respuesta a los cuestionamientos de los ciudadanos, pues estos deben ser adecuadamente resueltos para no afectar a las partes.

Reitera el caso de SICALI para el cual el concejo no tiene información suficiente del proceso, situación que se debe corregir. Hace referencia a lo acontecido el día anterior con respecto a su intervención sobre los derechos de petición, dice que recibió uno realizado por el Dr. PEÑA para el cual dará respuesta escrita.

Considera que dentro de las funciones de los concejos es el control político, en estas funciones puede solicitar se corrijan los problemas del ejecutivo. Manifiesta que reconoce lo que dijo el día sobre la falta de ética del Dr. PEÑA por presentarse siendo trabajador de SICALI, manifiesta que existía una clausula de confidencialidad por lo que éticamente no era adecuado que interviniera.

Manifiesta que es importante que sea el concejo el que le brinde a los ciudadanos la información con respecto a la situación de SICALI. Finaliza dejando la constancia de su posición como concejal.

EL PRESIDENTE: H. Concejal JOHN JAIRO HOYOS.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS: Menciona que el ejercicio del control político exige hacer investigaciones, presentaciones e indagaciones a las diferentes dependencias del Municipio y no se trata en ningún momento de un accionar en contra de los funcionarios como personas.

Manifiesta que el fin no justifica los medios , relacionándolo con la manera en la que actúa hacienda en los recaudos, en lo que no justifica que se tenga que recaudar más para subsanar dos huecos sin fondo como lo son el MIO y las 21 Megaobras. Estos esfuerzos de recaudar más le cuestan más dinero a los ciudadanos ¿pero a costa de qué?

Menciona que ahora cuando los ciudadanos quieren ejercer su derecho a la prescripción el departamento de hacienda actúa mal, como lo evidenciaban los Concejales en sus exposiciones. Menciona que en el debate se ha evidenciado un problema que tiene la ciudad ya que el día en que se decidió ceder el cobro de los impuestos a un privado no se tenía consciencia de todas las implicaciones que traería esta situación. Menciona que nunca existió un periodo en el que no se tenía certeza de los expedientes de cobro de los contribuyentes.

Manifiesta que el problema de las prescripciones se debe a la inexistencia de archivos, y la administración debe decidir si decreta la prescripción a partir del 2009 o si continua violándoles el derecho a los ciudadanos, consulta ¿Quién debe pagar los descalabros del contrato SICALI? En este momento la administración no tiene una solución clara a la problemática. Manifiesta que el problema de la ciudad es complejo ya que por un lado está el alto costo de varios de sus proyectos y por otro la falta de herramientas para recuperar los archivos.

Pide al secretario no ocultar los problemas que tiene la dependencia, y dice que en la medida que no se actué serán cómplices de las problemáticas, solicita hacer frente a los problemas y presentar soluciones. Menciona que esto debe darse ya que los ciudadanos tarde o temprano protestaran por la falta de ejecución de obras. Dice que lamenta que esta problemática beneficiara a los mayores deudores del Municipio, pero considera que es necesario actuar en los parámetros de la ley.

H.C. JUAN CARLOS OLAYA: manifiesta que no se ha hablado de información privada de SICALI, por lo que el Dr. PEÑA no irrespeto ninguna ley , pues habla solo en términos académicos . Menciona que el contribuyente es el afectado con estas políticas, pide no se le acorrale a los ciudadanos menos favorecidos, dice que la ley debe ser la misma para todos.

EL PRESIDENTE: H.C PATRICIA MOLINA

H.C PATRICIA MOLINA BELTRAN: Menciona que lo recibido el Concejo fue una exposición académica. Manifiesta que SICALI si cumplía la ley para realizar el cobro y solo enviaban las facturas por los años que podía cobrar por ley.

Dice que desde su ética actúa por defender los derechos de los más desfavorecidos, y manifiesta que desde esta deben actuar por defender los ciudadanos. Trae el ejemplo del cobro del papayazo el cual considero le trajo daños a los ciudadanos, menciona que ha dado el debate para que estas situaciones no se presenten y ha luchado contra las políticas de la administración actual.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el Dr. ANDRES URIBE.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: manifiesta que desde la secretaria de hacienda se está trabajando para evitar el no pago de las obligaciones, menciona que ante la problemática de las prescripciones se está trabajando junto a la personería y que está enterada de todo. Dice que el trabajo inicio el 7 de abril cuando se entrego la información ya que legalmente no podían actuar desde antes.

Dice que el estatuto tributario exige que se presenten pruebas para que se genere una prescripción, donde la secretaria de hacienda no va realizar la fácil y hasta no encontrar la información necesaria no se ordenaran las prescripciones. Menciona que la información de la limitante del municipio para la lectura de la información no se debió atrasos o fallas en sus herramientas tecnológicas, sino a que la información estaba encriptado y solo podía ser leída por el operador SICALI.

Menciona que era obligación del operador entregar la información , pero no lo hicieron , en este momento contamos con 4600 expedientes completos y contamos con mas documentos como las carpetas y cajas , las cuales revisaremos. Menciona que todos los días se entregan estados de cuenta para que cada usuario pueda pedir sus facturas.

Dice que para el caso del papayazo se cargaron todas las vigencias que estaban en proceso, y se descargaron las que tenían prescripción por acto administrativo.

EL PRESIDENTE: H.C PATRICIA MOLINA

H.C PATRICIA MOLINA BELTRAN: Consulta si en todos los procesos del papayazo se cargaron las vigencias superiores a 5 años, también pregunta si la Dra. Arango modifico el formato de cobro en las facturas.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: Menciona que toda vigencia prescrita por acto administrativo se excluyo de los cobros, y era decisión del usuario firmar el acuerdo de pago o pedir la prescripción de los cobros.

H.C PATRICIA MOLINA BELTRAN: Consulta si a cada usuario se le hizo un estudio para emitir los cobros y si la entidad estaba facultada para cobrar las vigencias que tenían términos de prescripción de oficio.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: Manifiesta que la situación por la que se realiza el debate es que no existen los documentos para decidir si hay prescripción o no.

H.C PATRICIA MOLINA BELTRAN: Consulta si ¿no se estudiaron los procesos de los ciudadanos porque se carecía de los archivos?

Dr. ANDRES URIBE: Dice que el estudio no era parte del proceso, lo que se realizó fue un acuerdo de pago que no tenía prescripciones de por medio. En caso que el ciudadano considerara que aplicaba alguna prescripción no suscribía el acuerdo de pago.

H.C PATRICIA MOLINA BELTRAN: Manifiesta que la respuesta del Dr. Uribe es una prueba de que no se cumplió el debido proceso, de esta forma se ratifica que a las personas se les clavo una deuda sin verificar en los documentos el estado de sus deudas, adicionalmente se cobro son que se estuviera facultado por la ley para hacerlo, esto se debe analizar.

EL PRESIDENTE: Manifiesta que si se deben presentar acciones disciplinarias se realizaran, pero que la situación actual del debate no es la más adecuada, por lo que pide que se permita terminar al Dr. Uribe su presentación para continuar con el orden del día.

Dr. ANDRES URIBE- DIRECTOR DE HACIENDA MUNICIPAL: Pide que no se ponga palabras en su boca, menciona que en ningún momento se violó el debido proceso, y que cada persona podía decidir si firmaba el acuerdo de pago o solicitaba una prescripción. Menciona que no entiende que parte de la factura es la que se manifiesta que cambio. Dice que el jefe de sistemas es el mismo desde hace años y el sistema se maneja con SAP.

Responde que si existe denuncia penal en contra de SICALI por no entregar la información, manifiesta no tener la fecha exacta pero dice que lleva más de dos semanas, y que adicionalmente el personero también levanto una denuncia en contra de SICALI. Responde al concejal HOYOS que no se niega el derecho de las personas, solo se reconoce que se deben buscar los archivos. Menciona que los problemas son de largo plazo pero la administración la ha trabajado y esta cicatriz se está sanando.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el H. Concejal JOHN JAIRO HOYOS.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS: menciona que la génesis del problema se ha identificado, es la falta de expedientes, la segunda es que la secretaria de hacienda no ha definido un plazo para solucionar la situación, esto es necesario para que los ciudadanos puedan conocer en qué fecha se resolverán las problemáticas.

Menciona que cada ciudadano tiene el derecho a prescripción determinado por la ley, consultando si ¿la administración reconoce estos derechos o no? menciona que como un derecho legal se le debe dar reconocimiento y definir la fecha en que se le dará cumplimiento.

Dice que otro de los temas que es delicado es hasta cuando la administración seguirá violando los derechos de los ciudadanos , ya que la secretaria se está dedicando solo al recaudo y no está informando a los ciudadanos de sus derechos por ley . Menciona que él se esta preguntando hasta cuando se presentara esta situación.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el H. Concejal JUAN CARLOS OLAYA.

H. C.JUAN CARLOS OLAYA CIRO: Menciona que es sencillo decir que se está cumpliendo una labor, en el caso de la secretaria decir que se está recaudando más dinero, cuando detrás de estos logros se presentan las malas actuaciones y la violación de los derechos de los ciudadanos.

Dice que lo que se está haciendo es un control político por la mala gestión de hacienda, menciona que se está presionando a las personas para que paguen sus impuestos.

EL PRESIDENTE: Se levanta la Plenaria y se cita para Mañana a las 9:30A.M.

Nota:

Dando cumplimiento al Artículo 26 de la Ley 136 de 1994 y modificado por la Ley 1551 del 6 de Julio del año 2012“..., De las Sesiones de los Concejos y sus Comisiones permanentes, El Secretario de la Corporación levantará actas que contendrán una relación sucinta de los temas debatidos, de las personas que hayan intervenido, de los mensajes leídos, las proposiciones presentadas, las comisiones designadas, resultado de la votación y las decisiones adoptadas. El soporte de cada Acta será su respectivo CD de Audio.

FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS
PRESIDENTE

HERBERT LOBATON CURREA
SECRETARIO GENERAL

NOTA DE LA SECRETARIA GENERAL:

LA PRESENTE ACTA FUE APROBADA EN LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA DEL DÍA _____
DEL MES DE _____ DEL AÑO 2013, ACTA N°21.2.1.1-

HERBERT LOBATON CURREA
SECRETARIO GENERAL

Proyecto: Dra. Nhora Elena Cárdenas Sandoval. - Profesional Universitario (Relatora) 🇨🇴