

# **ACTA N°009-12**

## **COMISIÓN DE PRESUPUESTO**

### **MARTES FEBRERO 28 DE 2012**

**PRESIDENTE : H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ**

**SUBSECRETARIO DE COMISIÓN : DR. ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA**

**RELATORIA  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO :DRA. NHORA ELENA CÁRDENAS S.  
(RELATORA)**

**TRANSCRIPCIÓN : STEPHANIE ORDOÑEZ DAZA  
(Contratista)**

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
**ACTA N°009-12**  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

**HORA** : Siendo las 9:00 A.M. inicia la Comisión  
**FECHA** : Martes 28 de febrero de 2012  
**LUGAR** : Hemiciclo

**PRESIDENTE** : H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ  
**SECRETARIO** : DR. ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA

**LA PRESIDENTA:** Señor Secretario por favor llamar a lista.

**VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM**

**EL SECRETARIO:** Llamada a lista a la Comisión de Presupuesto, del día veintiocho (28) de Febrero del año 2012 siendo las 9:00 AM.

**HONORABLES CONCEJALES:**

ARROYAVE FABIO FERNANDO	(P)	ROJAS BAUTISTA JOSÉ URIEL	(P)
ECHEVERRY BUSTAMANTE ALBEIRO	(A)	TORO ECHAVARRIA AUDRY MARIA	(P)
HOYOS GARCIA JOHN JAIRO	(A)	VELEZ GALVEZ CLEMENTINA	(P)
MOSQUERA HARVY	(A)		

Nota: Presente (P) Ausente(A)

Señora Presidenta le informo que hay cinco (4) H. Concejales presentes miembros de la Comisión, hay quórum decisorio.

**HONORABLES CONCEJALES ASISTENTES NO INTEGRANTES DE LA COMISIÒN:**

ARCOS BENAVIDEZ OSWALDO	(A)	BARRERAS CORTEZ ROY ALEJANDRO	(A)
GARCIA MORENO NORALBA	(A)	MOLINA BELTRAN PATRICIA	(A)
GIL MOSCOSO JOSE FERNANDO	(A)	OLAYA CIRO JUAN CARLOS	(A)
GOMEZ GOMEZ LUIS ENRIQUE	(A)	CARLOS HERNANDO PINILLA	(P)
GUTIERREZ VARGAS AMPARO	(A)	RODRIGUEZ NARANJO CARLOS HERNAN	(P)
HURTADO SANCHEZ NORMA	(A)	RENTERIA DANIS ANTONIO	(A)
MAYA BEDOYA JHON MICHELL	(A)	TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO	(A)

Nota: Presente (P) Ausente(A)

**LA PRESIDENTA:** Por favor Señor Secretario darle lectura al Orden del Día.

**SECRETARIO:**  
**ORDEN DEL DÍA**  
**SESIÓN COMISIÓN**  
**MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012**

1. LLAMADA A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUORUM.
2. CITACIÓN MEDIANTE PROPOSICIÓN No. 007 A LOS DOCTORES HERNAN RODRIGUEZ, REPRESENTANTE LEGAL DE LA UNION TEMPORAL SICALI, DOCTOR JAIME CAMACHO GERENTE GENERAL DE LA UNION TEMPORAL SICALI Y AL DOCTOR JAVIER MAURICIO PACHÓN, JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, PARA QUE EN SESIÓN DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTO, DEN RESPUESTA AL CUESTIONARIO DE LA MENCIONADA PROPOSICIÓN.
3. CITACIÓN MEDIANTE PROPOSICIÓN No. 006 A LA DOCTORA SANDRA DE LAS LAJAS TORRES SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO MUNICIPAL, PARA QUE EN SESIÓN DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTO, DE RESPUESTA AL CUESTIONARIO DE LA MENCIONADA PROPOSICIÓN.
4. PROPOSICIONES COMUNICACIONES Y VARIOS

-Ha sido leído el Orden del Día, Señora Presidenta-

**LA PRESIDENTA:** Señor Secretario dejar constancia de la presencia del H.C. JHON JAIRO HOYOS miembro de la Comisión de Presupuesto.

En consideración el Orden del Día leído, anuncio que se va a cerrar... ¿La aprueba la Comisión?

(EL CONCEJO MUNIICPAL APRUEBA EL ORDEN DEL DÍA MODIFICADO)

**EL SECRETARIO:** Ha sido aprobado el Orden del Día, Señora Presidenta.

**LA PRESIDENTA:** Siguiente punto del Orden del Día, Señor Secretario.

### **CONTINUACION DESARROLLO ORDEN DEL DÍA**

**EL SECRETARIO:** *Segundo (2º)*

*CITACIÓN MEDIANTE PROPOSICIÓN No. 007 A LOS DOCTORES HERNAN RODRIGUEZ, REPRESENTANTE LEGAL DE LA UNION TEMPORAL SICALI, DOCTOR JAIME CAMACHO GERENTE GENERAL DE LA UNION TEMPORAL SICALI Y AL DOCTOR JAVIER MAURICIO PACHÓN, JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, PARA QUE EN SESIÓN DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTO, DEN RESPUESTA AL CUESTIONARIO DE LA MENCIONADA PROPOSICIÓN.*

Señora presidenta le informo que ha sido leído el segundo punto del orden del día.

#### **INTERVENCIONES:**

1. H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA.
2. H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS.
3. H.C. AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA.
4. H.C. JOSE URIEL ROJAS BAUTISTA.
5. H.C. JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO
6. H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA.
7. H.C. HARVY MOSQUERA.
8. H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ.

**LA PRESIDENTA:** Señor Secretario, sírvase certificar qué funcionarios se encuentran presentes en la Comisión.

**EL SECRETARIO:** Señora Presidenta, se encuentran presentes en la Comisión, el DR. HERNAN RODRIGUEZ, el DR. JAIME CAMACHO, el DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN, y la DRA. SANDRA DE LAS LAJAS.

**LA PRESIDENTA:** Señor Secretario, Hacienda se encuentra presente?

**EL SECRETARIO:** Señora Presidenta, reposa en la Secretaría una excusa y posterior delegación por parte de la DRA. CRISTINA ARANGO OLAYA Directora del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal.

**LA PRESIDENTA:** Sírvase por favor dar lectura a la excusa.

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

**EL SECRETARIO:**



4131.0.10.0055  
Santiago de Cali, Febrero 28 de 2012

Doctor  
ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
Subsecretario Comisión de Presupuesto  
Concejo Municipal  
Ciudad.

Asunto: Delegación Comisión de Presupuesto- Proposición No.007  
Fecha: Febrero 28 de 2012

Cordial saludo.

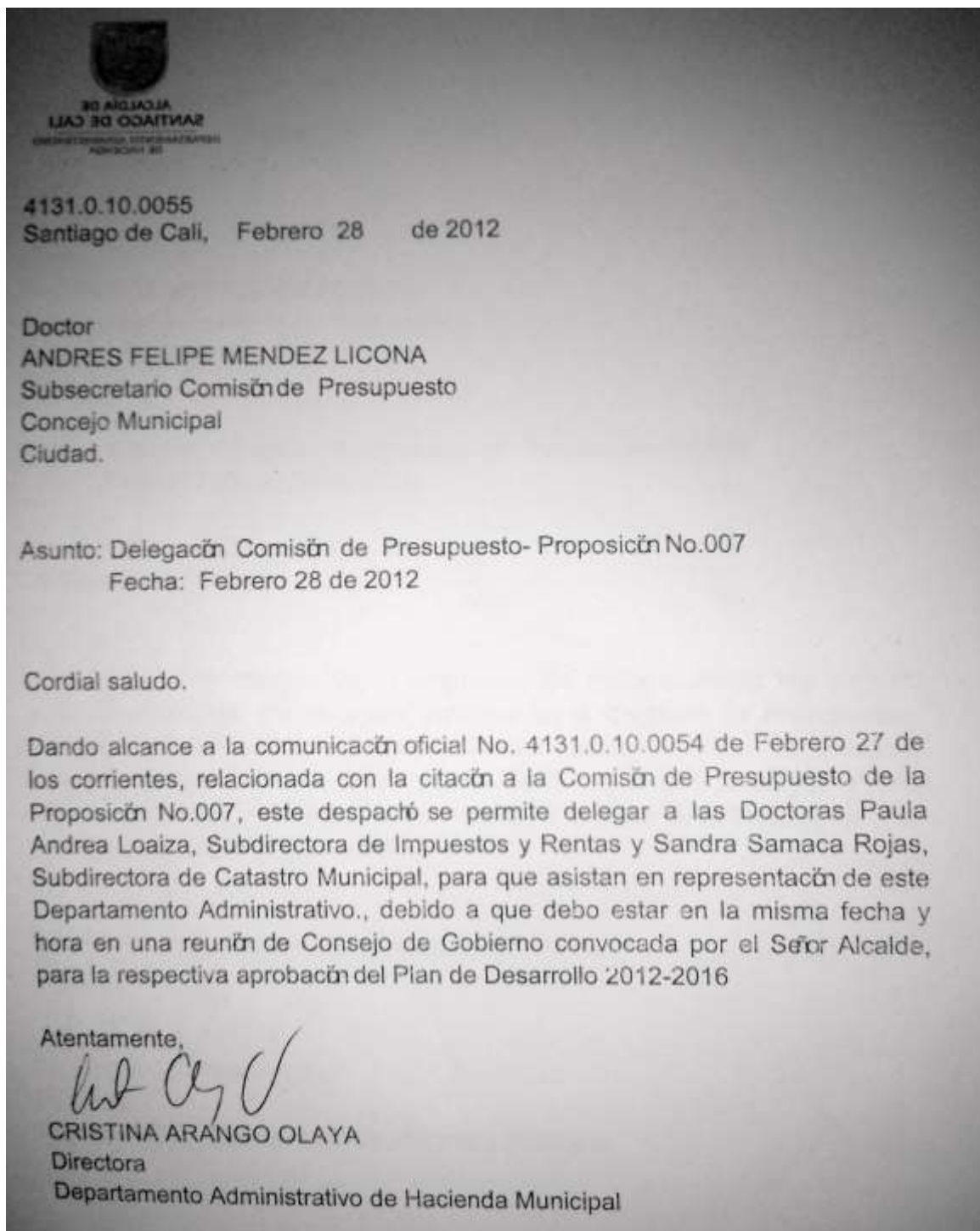
Dando alcance a la comunicación oficial No. 4131.0.10.0054 de Febrero 27 de los corrientes, relacionada con la citación a la Comisión de Presupuesto de la Proposición No.007, este despacho se permite delegar a las Doctoras Paula Andrea Loaiza, Subdirectora de Impuestos y Rentas y Sandra Samaca Rojas, Subdirectora de Catastro Municipal, para que asistan en representación de este Departamento Administrativo., debido a que debo estar en la misma fecha y hora en una reunión de Consejo de Gobierno convocada por el Señor Alcalde, para la respectiva aprobación del Plan de Desarrollo 2012-2016

Atentamente,

CRISTINA ARANGO OLAYA  
Directora  
Departamento Administrativo de Hacienda Municipal

Proyecto y elaboró: Esperanza Victoria.

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
 ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
 COMISIÓN DE PRESUPUESTO



**LA PRESIDENTA:** Damos cumplimiento a lo que es norma entre nosotros, la Comisión ha decidido que no se escucha a las delegaciones de los Secretarios, y se ratifica por los Honorables Concejales.

Tiene la palabra el DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Muy buenos días a todos.

Respecto a la primera pregunta, en la cual se dispone que según Resolución No. 4131.5.14.39-s-22 de noviembre 09 de 2011 la Subdirección de Catastro como autoridad catastral ordenó la actualización de la formación catastral en las comunas 2, 4, 12, 13, 15, 17, 18, 20, y 22 proceso que debe hacerse desde noviembre 11 hasta diciembre de 2012, según informe presentado por la Directora del Departamento Administrativo de Hacienda, ese proceso aún no se ha iniciado, indique cuáles son los motivos que ha tenido SICALI para no llevar a cabo este proceso, siendo que ya han transcurrido tres meses desde que se ordenó la actualización de la formación catastral en esas comunas.

La pregunta nos ubica en un escenario de gran importancia donde es necesario aclarar que la labor contractual de la Unión Temporal no implica hacer o

adelantar los procesos de una manera libre, independiente, autónoma o espontánea, sino que en todos los actos relacionados con el proceso debe mediar la decisión Administrativa promulgada mediante Resolución, o la indicada por ustedes. Una vez emitida la Resolución No. 4131.5.14.39-s-22, procedimos a acompañar a los funcionarios de Catastro, a realizar el 29 de noviembre de 2011 la socialización que establece el Instituto Geográfico Agustín Codazzi como requisito para continuar el proceso. A partir de ese momento con la nueva Administración la Subdirección de Catastro se ha negado sistemáticamente ha entregar las fichas catastrales, documentos, insumos a nuestros funcionarios, necesarios para poder realizar la labor en campo por parte de nuestros empleados contratados para tal fin.

Se inició la socialización con la comuna 22, en ese momento la Administración anterior tenía un cronograma y quería partir de esa comuna, no era una decisión unilateral de SICALI, como les decía SICALI depende del Acto Administrativo, entonces hicimos la socialización terminando noviembre, había que reiniciar el proceso en diciembre, lógico que había que hacerlo de común acuerdo con la nueva Administración, pero no ha habido manera de que nos den esa vía libre. Nosotros además de haber hecho la socialización tenemos el personal listo para salir a campo, tenemos los contratos para que arranquen, porque ese es un compromiso que tenemos con la ciudad queremos hacerlo y no nos hemos negado a ello, ya en cumplimiento del contrato hemos actualizado trece comunas más la zona rural.

Estamos dispuestos a arrancar lo antes posible con las ocho comunas, si la Administración tiene un cronograma distinto y desean arrancar por otra comuna, lo puedo hacer porque es la Administración la que decide por donde arrancar, con el DR. BOTERO y la Subdirectora anterior se dijo por la 22 y esa se socializó. Nosotros tenemos el compromiso de hacerlo de acuerdo al Otrosí No. 02 de Junio de 2006, una vez cada cinco años, el primer ciclo de cinco años comenzó el 02 de Junio de 2005 y finalizó el 01 de junio de 2010, en ese ciclo se hicieron varias comunas.

Ahora bien, la segunda pregunta dice lo siguiente, según el contrato firmado entre el Municipio de Cali y la unión temporal SICALI, entre las obligaciones de ustedes esta la de realizar procesos de actualización de la formación catastral siguiendo las normas pertinentes. Cuál es el motivo que tienen ustedes para no haber realizado la actualización catastral al cumplirse el periodo de cinco años en las distintas comunas de la ciudad como lo señala la ley?.

Habría que decir que posiblemente no informaron bien a la Administración, pero en el año 2006 se hizo la actualización de las comunas 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, y 19, esa actualización en el 2006 comenzó a ser vigente a partir del 01 de enero de 2007. En el año 2007, se hizo la actualización de las comunas 1, 11, 14, 16, y 21, las cuales comenzaron a tener vigencia catastral a partir del 2008. En el 2010, se hizo la zona rural de los 15 corregimientos, lo ideal hubiera sido hacerlo un poco antes de junio, pero hasta donde tenemos conocimiento había problemas en la orto fotografía rural de la ciudad y por eso se hizo en el 2010 y en el 2011 entró en vigencia, por lo que no es verdad que no se hayan hecho actualizaciones.

Por respeto, y por necesidad de recursos e insumos no pudimos continuar este año, porque como dijimos Catastro no nos ha brindado los documentos necesarios para ir a campo a tomar la información precisa de cada predio. De nuevo reitero que estamos dispuestos y tenemos los contratos listos para ser firmados.

Conforme a lo anterior, yo si quisiera que la Administración reaccionara rápidamente en este sentido, hasta ahora no nos ha invitado a hablar sobre el tema, lo que sabemos es porque lo hemos conocido de los medios de

comunicación, pero no ha habido una reunión precisa y quisiéramos que se diera rápido.

El tercer punto, cuestiona sobre las razones de inconformidad que tiene la Unión Temporal SICALI con el Municipio de Cali en la ejecución del contrato para haber solicitado un tribunal de arbitramento.

Allí podemos decir que no es nuevo, desde el inicio del contrato hubo una serie de inquietudes que se le formularon a la Administración de cuestiones que figuraban en el contrato que no se estaban liquidando, hubo otras que se estaban liquidando y luego dejaron de liquidarse. Todos esos asuntos se fueron tratando, hubo momentos en los cuales se estuvo pensando en un Otrosí, al final ya se vio que el otrosí no se realizó y que los puntos eran bastantes, todo lo que llevó a que se realizara una convocatoria a un Tribunal de Arbitramento en la Cámara de Comercio de Cali, en donde hay Árbitros y lo que ellos decidan será de aceptación de las partes.

El cuarto punto dice, indique los valores recibidos cada año por concepto del contrato firmado con el municipio de Cali, cuánto ha sido lo invertido en la ejecución del contrato y en qué.

Al respecto, se encuentra el cuadro de Inversión que se les entregó. La inversión inicial costó \$19.319.000.000, lo cual está en software, hardware y tecnología, sistemas eléctricos, sistemas de seguridad, sistemas de comunicación y telefonía, amueblamiento y acondicionamiento, capacitaciones, actualización catastral, y censo de industria y comercio.

Adicionalmente, durante el contrato se han hecho otros gastos, como lo son compra e implementación de servidores, equipos de cómputo, impresoras, redes, scanner, compra e implementación de la telefonía, y actualización rural; con un total de inversiones dentro del contrato de \$21. 937.000.000, esa es la inversión de SICALI para poder colocar en un sistema de modernización la parte tributaria de la ciudad. No solamente se hizo la modernización en las áreas donde esta el personal de SICALI, sino también en las áreas de Rentas y Tesorería, entonces hay un proceso grande en la ciudad.

En cuanto a la distribución de recursos, quisiéramos aclarar, que es muy común escuchar que SICALI recibe un monto cada año, de que si no existiera SICALI, el dinero se destinaría directamente a la inversión, para quienes hemos manejado la Hacienda Municipal y hemos estado en otros sectores, sabemos que eso no es cierto.

Es importante decir que del 100% del dinero que se le liquida a SICALI, el 3% no se nos entrega, se deja en la Administración para la Interventoría; el 26.4% se le deduce a SICALI, por los diferentes tipos de impuestos. Del dinero que nos llega el 45.4% lo hemos destinado al Recurso Humano, trabajadores que han laborado permanentemente para SICALI, hay un 17.5% que son gastos generales de la operación, es decir, publicidad, facturación, pago de edictos, emplazamientos, proceso coactivo, papelería, reparaciones, mantenimientos de equipo y todo lo relacionado con la parte operativa. El 3.7% en gastos financieros, por los préstamos que se han realizado. De todo eso queda un 4% que es lo que se puede decir se está utilizando a ir amortizando las inversiones.

Finalmente, el punto, sobre en qué estado legal se encuentra el contrato entre el Municipio de Cali y la Unión Temporal SICALI, podemos decir que está en ejecución normal e ininterrumpida desde el 02 de Junio de 2005 y se ha venido trabajando sin parar un solo día.

**LA PRESIDENTA:** Tiene la palabra el DR. HERNAN RODRIGUEZ

**DR. HERNAN RODRIGUEZ:** Un saludo para todos.

Considero que se requiere una ampliación a la explicación del punto sobre el porqué SICALI, solicitó la convocatoria de un Tribunal de Arbitramento. Desde el principio del contrato empezamos a señalar los incumplimientos por parte de la Administración Municipal, por cuanto es un contrato bilateral en el que existen obligaciones tanto del contratista como del contratante. Por lo que encontramos que había algunas comisiones y otros tributos que estaban incluidas en el contrato y no se estaban cancelando, eso obedeció a que se presentaran facturas que fueran rechazadas por el Municipio por interpretación unilateral del contrato.

Así mismo, en los cruces de cuenta que son quizá los pagos que más gestión requieren de la misma Unión Temporal, porque demandan cálculo, e intervención manual y de sistemas, estando previstos tanto en los términos de referencia como en el contrato, no se tienen en cuenta para la liquidación de comisión. Igualmente se establece que las decisiones unilaterales de la Administración, cuando afectan los ingresos del contratista deben tenerse en cuenta ese calculo e inmediatamente hacer un flujo de caja de cómo afecta el contrato una decisión unilateral como fue la aplicación del Acuerdo 0225 que no se tuvo en cuenta a la Unión Temporal para esa decisión, y disminuyó las tasas de un sector económico de la actividad de la ciudad. Igualmente está el pago respecto a la sobretasa bomberil, que es una sobretasa que se esta calculando desde que se inició, se le está haciendo cobro porque está incluido dentro de la factura del impuesto predial y sobre ella no se reconoce ninguna comisión, estando estipulado que se le está haciendo gestión sobre ella.

Igualmente la valorización, es un aspecto que muy claramente esta en el contrato, pero que por decisión Administrativa no se tuvo en cuenta para que la Unión Temporal pese a las continuas manifestaciones de que nos encontrábamos listos para la labor de apoyo en esta actividad no la realizáramos.

Los otros aspectos que se tienen en cuenta en el Tribunal de Arbitramento son cuestiones de interpretación del contrato en cuanto a la Interventoría, en la mora en el pago de las facturas, en la liquidación tal como lo establece el contrato del recaudo extraordinario y gastos de operación extracontractuales, gastos que se han sumado a la operación y que no estaban previstos en el contrato y que lo estamos relacionando para llegar a un acuerdo sobre ellos.

Por otro lado, lo que tiene que ver con la actualización catastral la Administración Municipal fue muy clara al darle prelación a cuatro comunas con las cuales se debería iniciar la actualización la formación catastral las cuales son la 22, 18, 17 y la 20, comunas donde de pronto hay un mayor atraso o desarrollo que no ha sido tenido en cuenta, y no se ha registrado en la Oficina de Catastro y por eso se orientó primeramente a esas comunas que tienen la mayor desactualización, no fue una decisión de la Unión Temporal sino una orientación de la Administración.

Por qué no habíamos empezado antes la actualización de la formación catastral?. En varias oportunidades le solicitamos a la Oficina de Catastro que por favor emitiera la Resolución correspondiente que es el primer acto que establece la norma del IGAC para poder dar inicio a una actualización catastral, sólo hasta el 09 de Noviembre emitieron la Resolución e inmediatamente procedimos a hacer el acompañamiento a los funcionarios de Catastro a realizar la socialización en la comuna 22, es lo único que se ha hecho puesto que posteriormente al realizar la solicitud de las fichas catastrales para poder arrancar en campo la operación no nos las han entregado, estamos dispuestos a iniciar lo antes posibles a realizar esta actualización.

-Muchas gracias-



**LA PRESIDENTA:** Señor Secretario, sírvase dejar constancia de la presencia de los Honorables Concejales de la Comisión de Institutos y de un miembro de la Comisión de Presupuesto.

**EL SECRETARIO:** Se deja constancia de la asistencia del H.C. CARLOS HERNANDO PINILLA MALO, el H.C. JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO, y la llegada del Concejal miembro de la Comisión de Presupuesto H.C. HARVY MOSQUERA.

**LA PRESIDENTA:** Tiene la palabra el DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN.

**DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN:** Un respetuoso saludo para todos.

Frente al tema de la actualización catastral y los pormenores sobre porque no se ha iniciado, creo que tenemos que revisar más ampliamente los antecedentes históricos que acompañan este tema. El tema de la actualización está regulado desde la Resolución 014 de 1983 y actualmente tenemos la Resolución 070 de 2011 y la Ley 1450 de 2011, que nos ha dado parámetros muy amplios sobre el tema de cómo se debe realizar esta acción particular.

En cuanto al tema en general, y el cumplimiento de las obligaciones por parte de la Unión Temporal frente a sus compromisos con el Municipio, hay que tener presente en primer lugar que en el año 2009 la Unión Temporal tenía que hacer unas actualizaciones que no se hicieron, por eso al día de hoy tenemos dos años de mora en la realización de la actualización catastral, y las actualizaciones que estamos empezando a hacer este año se vencen según los cumplimientos de cada cinco años.

Para entender porque este proceso se da por todo un año, se refleja en los documentos presentados una serie de comunicaciones mutuas entre el contratista y el Municipio frente a las exigencias particulares y puntuales que debían cumplir para iniciar el proceso. En ese orden de ideas cuando se revisa el artículo 77 de esa Resolución 070, encuentra que iniciar el programa de la actualización contractual no es tan sencillo, eso tiene una serie de pasos formales y legales que se deben cumplir y los cuales el contratista no ha cumplido.

Respecto al porque no se ha iniciado la actualización, lo primero es que el contratista en sus proposiciones de cómo iba a iniciar el trámite señala que va a hacer las actualizaciones parcialmente, una parte en el 2011 y otra parte en el 2012, ello conlleva un problema para el Municipio, una vez hecha la actualización en el año calendario en que se hace eso puede ser aplicable para la siguiente vigencia fiscal, entonces sí está programada por Ley para hacerla en el año 2011 pero terminan de hacerla en el 2012, sólo en el 2013 se puede aplicar, y el municipio no va a aceptar este tipo de condiciones por parte del contratista, porque el contratista se comprometió a cumplir la Ley y los parámetros que le daba la Nación a partir de las Resoluciones que lo regulan.

Cuando uno lee el contrato que vincula al Municipio con la Unión Temporal el artículo segundo dice "Declaraciones del Contratista. El contratista manifiesta conocer perfectamente la naturaleza del trabajo por desarrollar, las normas legales que le son inherentes, los plazos y costos requeridos para ejecutar el objeto contractual, todo lo cual va bajo su responsabilidad", entonces como es que se comprometen como contratistas a tener la logística y la capacidad para desarrollar las funciones, pero cuando se encuentran enfrentados a ellas dicen que no tienen el suficiente personal en la plaza, eso no es un tema que compete al Municipio, si el contratista tiene que traer personal de otros lugares esa es su responsabilidad, porque manifestó conocer el contenido y alcance del contrato y manifestó tener la capacidad para cumplirlo, y no puede ahora excusarse en la falta de personal para no ejecutar el contrato en la forma debida.

Finalmente, referente al particular, tenemos que en las comunicaciones recientes de este año, estamos haciendo un requerimiento final que tampoco se ha cumplido, la actualización del catastro se puede hacer de muchas formas, pero la idealización es que se haga de la forma más sistematizada posible, porque la experiencia indica que bajo la Ley de archivos esos documentos físicos tienden a perderse y a deteriorarse y hoy con la tecnología lo ideal es que quede en archivos digitales, y cuando hacemos esa manifestación a la Unión Temporal nos dice que es muy costoso realizarlo en esos contextos y que no alcanza a cobijar el objeto del contrato, lo cual es discutible también bajo un parámetro adicional. Si uno lee el objeto principal del contrato es modernizar el sistema de Hacienda del Municipio, pero hoy le solicitamos que lo hagamos con la tecnología de punta y los formatos que nos permiten conservar la información, y alegan ellos que es una posición demasiado costosa para sus intereses y tenemos que salir a negociar ese aspecto, cosa que tampoco comparte el Municipio, porque si ese es el objeto del contrato no tiene sentido que en su aplicación nos desviemos de esa necesidad que fue la base del arreglo contractual.

Hace unos minutos escuchábamos a los Representantes de la Unión Temporal que los descuentos tributarios les habían causado un perjuicio Administrativo, y precisamente sobre ese tipo de expectativas uno se hace un gran cuestionamiento, bajo qué expectativa contractual el hecho de que el Municipio mediante políticas de incentivo del empleo o mejoramiento de circunstancias de la economía genere unas prebendas a los ciudadanos puede generar unos perjuicios al operador?, y eso lo devuelve a dos cosas, primero que en derecho tributario no hay derechos adquiridos, por eso existen los contratos de estabilidad tributaria, ya que las Administraciones en sus competencias tiene la capacidad de modificar los tributos. Lo segundo, es retomar de nuevo al tema del objeto del contrato y el marco general, uno sabe que esos contratos no son exclusivos del Municipio, cuando se habla de modernización del Municipio es un sistema de ayuda de colaboración y bajo esa intención la pregunta es ¿qué pasa con esas expectativas frente a la reclamación en el Tribunal de Arbitramento, alguna vez hablamos de exclusividad o yo puedo contratar otra empresa para que también me ayudara en la modernización?, porque en ese orden de ideas si el tema es de modernización pero hay aspectos en los cuales no hay colaboración porque hay que entregar participación; un contrato se desequilibra de esa forma, y en contratación estatal hay que hablar del equilibrio contractual, y los contratistas tienen derecho a recibir remuneración efectivamente sobre los ítems en los cuales participan, aspectos diferentes a esos lo que hacen es romper los equilibrios contractuales.

Quisiera cerrar esta parte, hablando del incremento en el recaudo, ya que finalmente el objeto de modernizar una administración, es incrementar el recaudo, y esa si es la cifra en que nos debemos centrar, SICALI nos presenta una cifra cercana a la inflación pero yo invitaría a las personas asistentes que analizaran los niveles de crecimiento de los tributos de la Nación o del Distrito Capital en estos últimos años que está alrededor del 40%.

-Gracias Señora Presidenta-

**LA PRESIDENTA:** Le pido al H.C. FABIO ARROYAVE que pase a presidir cuando le diga para yo poder intervenir.

Tiene la palabra el DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Nosotros en Noviembre 19 del año pasado, mediante una solicitud en que le pedíamos al Municipio el cronograma actualizado, nos envió un cronograma en que decía se ordena iniciar el proyecto el día dos de mayo de ésta anualidad (año 2011), se define por parte del Departamento Administrativo Municipal iniciar el proceso de actualización predio a predio de

las comunas 17, 19 y 22 para la vigencia fiscal 2011. Referente a la comuna 20 se realizará únicamente actualización en el barrio brisas de mayo por la situación del MIO cable, de resto las comunas 2, 4, 12, 13, 15 y 20 se debe reprogramar al inicio a partir del primer mes del 2012. Las comunas 1, 3, 5, 7, 8, 11, 12, 14, 16, 19 y 21 se reprogramará su ejecución dentro del próximo cuatrienio 2012-2015.

La única inquietud que le quiero hacer al DR. PACHÓN y al Concejo, es que en la Resolución 070, claramente dice que el primer punto es la Resolución, entonces si el primer punto es la Resolución nosotros a pesar que nos dijeran en un Oficio que podíamos empezar, la Resolución solamente se produjo el 09 de noviembre de 2011, es decir, que solo a partir de ese instante podíamos realmente iniciar el proceso, eso queda claro y estamos dispuestos a que nos llamen y hagamos lo que considere el Municipio que se debe hacer porque estamos listos.

Ahora, en cuanto a las cifras, el Concejo tiene claro cuál ha sido el incremento desde que comenzó el contrato, la inflación de los últimos cinco años sumada da 31,59, el sólo predial ha crecido el 77,27, en el año 2009 y 2010 el crecimiento ha sido lento pero es algo claro que todo el mundo entiende porque, la ciudad venía con un impuesto predial que venía creciendo cada año, pero cuando entro a competir con las Megaobras el mismo ciudadano era el que debía pagar por lo que la curva iba a empezar a declinar.

-Muchas gracias-

**LA PRESIDENTA:** Tiene la palabra el DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN.

**DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN:** Claridad en un punto, por supuesto la base es la Resolución, pero para poder iniciarla los contenidos tienen que estar acordados con el contratista, por eso en el término del año 2011 en la medida en que no hay acuerdo entre lo presentado por el contratista para la ejecución, la Administración no puede emitir la Resolución aceptando ese cronograma presentado, porque estaría aceptando los planes parciales que generarían un detrimento para la Administración.

**LA PRESIDENTA:** Tiene la palabra el H.C. JHON JAIRO HOYOS.

**H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA:** Gracias Señora Presidenta. Habíamos iniciado este debate con la DRA. CRISTINA ARANGO, preguntándole si la actualización catastral estaba cumpliendo con la ley, a eso la respuesta había sido que se habían pasado los cinco años, y que Cali no había completado su actualización catastral y que hoy esa circunstancia estaba perjudicando la ciudad, que allí se daban unas pérdidas cuantiosas en la falta de crecimiento del posible recaudo por la actualización misma, al darse una dinámica inmobiliaria en la ciudad que va transformando la realidad de los predios, y que por ende va cambiando la realidad del recaudo mismo, y nos preguntábamos en ese momento cuanto habría podido recaudar Cali si dicha actualización durante los últimos cinco años se hubiera realizado de común acuerdo entre el municipio y SICALI, de acuerdo a lo establecido en el objeto contractual.

Al leer las diferentes respuestas de cada uno de los actores, encontramos una inmediata contradicción, la primera es la serie de comunicaciones que hay entre SICALI y el Municipio durante el año 2011, sobre las comunas que están pendientes de actualización. Se habla inicialmente de cuatro comunas en el 2011, tres comunas en el 2012, dos comunas en el 2013, pasamos a un nuevo cronograma con fecha del 05 de octubre en el 2011, donde dice una comuna en el 2011, cinco comunas en el 2012 y tres en el 2012 y 2013. Nuevamente el 03 de noviembre hay un nuevo cronograma que dispone una comuna en el 2011 una entre el 2011 y 2012, tres comunas en el 2012, una comuna entre el 2012 y

2013 y tres comunas en el 2013. Podemos seguir viendo los cronogramas y hoy al escuchar a los representantes de SICALI, el mensaje que encontramos es que están listos para la actualización, es un punto de inicio, los caleños requerimos de manera urgente que mientras esté vigente el contrato entre el Municipio y SICALI, se entiendan y realicen lo que deben realizar en beneficio de una ciudad que lo requiere.

La primera inquietud sería cuál es el paso a seguir para que en el plazo mínimo posible SICALI y el Municipio nos diga a los caleños cuál es el cronograma de actualización que se va a realizar este año. Dadas las condiciones contractuales establecidas, dado que el Municipio de Santiago de Cali tiene a través del contrato establecido la posibilidad de que la actualización catastral se realice sin emolumentos adicionales a los establecidos en el contrato SICALI, no tendría sentido decirle a los caleños que tienen que pagar adicional o por aparte dicha actualización, pero tampoco tiene sentido decir que dada la condición contractual establecida esa actualización no puede hacerse con la celeridad que el Municipio requiere. Dicha actualización permitirá el crecimiento de los tributos, lo que beneficiará tanto a la ciudad como a los que se benefician del contrato.

Entonces repito la pregunta, en qué tiempo y cuál es el paso siguiente que realizará SICALI y el Municipio para presentar a Cali el cronograma y el acuerdo tecnológico en la realización de la actualización.

Una tercera inquietud, se refiere a que queremos conocer con cifras exactas que se entreguen por parte de SICALI y el Municipio a la Comisión de Presupuesto, los datos estadísticos sobre el crecimiento del recaudo. Es importante que quede claro cuál ha sido el resultado de la ayuda o tercerización que se ha dado a través del Convenio SICALI, y creo fundamental conocer el comportamiento del recaudo durante los años 2005 a 2011, y cuál ha sido el comportamiento del recaudo desde el inicio del año 2011 y si hay algún tipo de diferencia con los años anteriores. De ser posible que se pueda medir ahí el impacto del recaudo de las Megaobras sobre dicho recaudo, esa apreciación que nos permita corroborar si dicho impacto existe y tiene alguna afectación sobre el crecimiento del recaudo mismo.

Finalmente, una última inquietud que tiene que ver con la dificultad que tenemos los caleños en comprender las pretensiones de SICALI en el Tribunal de Arbitramento, quisiéramos pedirle a SICALI que nos informara a esta Comisión por escrito en detalle las pretensiones y sustentos de las mismas, en razón a que durante el periodo que ha tenido ejecución el contrato que arranca a mediados del 2005 y del cual han transcurrido seis años, el recaudo de la compensación económica del contrato alcanza los \$94.000.000.000, y la pretensión establecida en el tribunal llega a \$54.000.000.000 lo que significaría para la ciudad un costo adicional en dicho contrato de 1.5%, no es explicable ni legal, financiera o económicamente, que el Municipio pueda establecer un contrato con una entidad que en un periodo de seis años este marcando unas diferencias del 50% frente a lo pactado inicialmente.

Una última solicitud para el Municipio y SICALI, aun cuando el resultado objetivo de un contrato en términos reales es el incremento del recaudo quisiera que nos especifiquen por escrito cuales han sido los beneficios que ha obtenido la ciudad con dicho contrato durante estos cinco años, el valor agregado.

-Muchas gracias Señora Presidente-

**LA PRESIDENTA:** H.C. HARVY MOSQUERA.

**H.C. HARVY MOSQUERA:** Muchas gracias Señora Presidenta.

Aquí siempre se nos dijo que la responsabilidad de la actualización catastral estaba en manos de SICALI, y posteriormente a la DRA. CRISTINA le pudimos

dar a conocer una Resolución emanada de la misma Subdirección de Catastro Municipal en la que se ve que esa responsabilidad es de Hacienda Municipal, y es ella quien debía dar la directriz para que SICALI, inmediatamente comenzara a operar la actualización catastral, no entendí nunca porque la DRA. CRISTINA eludía y nunca nos decía que la responsabilidad estaba en Hacienda Municipal.

En segundo lugar DR. PACHÓN, me preocupa que entremos en un detrimento patrimonial, si ya está claro que en el contrato con SICALI es ese operador quien debe hacer la actualización y por razones que hoy veo subsanables, finalmente la Administración decida contratar otro operador para efectuar esa actualización, ahí no estaríamos entrando tal vez en un detrimento patrimonial?

En tercer lugar, la Administración viene hablando que este contrato es dañino para las arcas públicas, yo no entro a juzgar pero si me preocupa que parece que no tomáramos escarmiento, la gestión por contribución de valorización que SICALI cobraba con una comisión del 2,9% hoy le está costando al Municipio el 8% por hacerlo con otro operador, entonces esas cosas nos preocupan de sobremanera.

Con SICALI, me parece inaudito entregarle el manejo de la gestión de la modernización durante quince años y que una vez concluido este proceso nos entreguen un software que no converse con los sistemas del Municipio si para eso hemos pagado durante quince años, yo creo que en este punto debemos hacer claridad, porque o estaríamos siendo lesivos para el Municipio o lo que se busca finalmente es que ese tipo de contratos no se le puedan entregar a nadie diferente que a este operador porque tiene unos beneficios dados que es la operación exclusiva del sistema.

-Muchas gracias Señora Presidenta-

**LA PRESIDENTA: H.C. FABIO ARROYAVE**

**H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS:** Gracias Presidenta.

Creo que hoy queda en evidencia las grandes diferencias que existen entre SICALI y la Administración Municipal, y quiero decirles que me preocupa de sobremanera.

En todo contrato deben existir las formas de cómo resolver las diferencias entre contratistas y contratantes, quiero saber qué pasos se han adelantado para llegar a un acuerdo o para decidir que no se pudo llegar a ningún acuerdo y se someta entonces a Tribunal de Arbitramento.

Si vamos a tomar la decisión política de hacerlo con otro contratista, que se analicen los costos, tenemos que tener en cuenta que es una posibilidad que en el Tribunal de Arbitramento perdamos, entonces nos ahorramos unos pesos haciéndolo con otro contratista, pero resulta que unos años después sale un Laudo Arbitral en contra del Municipio por un costo superior al que nos ahorramos, entonces no se hace nada.

También me gustaría saber por parte de la Administración qué decisión política se va a tomar, no esperar que están analizando porque ya pasaron varios meses, que nos digan si para ellos es conveniente seguir con el contrato de SICALI o no, o si ya analizamos los costos que podemos asumir en caso de indemnizaciones o estamos esperando el fallo del Concejo de Estado que declare la nulidad del contrato.

Quisiera saber DR. PACHÓN, un poco el tema en que se encuentra el proceso en el Concejo de Estado sobre la nulidad del contrato, si se ha tomado una decisión política por parte de la Administración de continuar o no o de esperar que se va a hacer con el contrato de SICALI.

-Muchas gracias Señora Presidenta-

**LA PRESIDENTA:** H.C. URIEL ROJAS.

**H.C. JOSE URIEL ROJAS BAUTISTA:** Muchas gracias Señora Presidenta.

Creo que el tema de la actualización lo hemos tocado en varias oportunidades, sabemos que estamos violando la Ley, que SICALI viene en un conflicto con la Administración, y creo que lo mejor que nos puede pasar es que se pongan de acuerdo con esta nueva Administración y saquen conclusiones de lo que conviene a la ciudad.

Me hago unas preguntas, cuando nos muestran las cifras de lo facturado por SICALI en siete años y vemos que son \$94.000.000.000, donde el Gerente General nos dice que lo que queda de esa facturación son \$3.000.000.000 anuales, es decir, que de esos \$94.000.000.000 son \$21.000.000.000 y en el Tribunal de Arbitramento están pidiendo \$54.000.000.000 entonces quiere decir que SICALI está trabajando a pérdida de un poco más de \$4.000.000.000, y yo creo que cuando un contratista trabaja de esa manera no tiene lógica que SICALI quiera seguir contratando con el Municipio y esté perdiendo toda esa cantidad de dinero anualmente.

Lo que se tiene que mirar es donde está el problema y buscarle soluciones. Quiero preguntarle al DR. PACHÓN, cómo la Administración se está preparando para enfrentar el tema del Tribunal.

-Muchas gracias Señora Presidenta-

**LA PRESIDENTA:** H.C. AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA.

**H.C. AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA:** Muchas gracias Presidenta.

Lo que me queda claro es que el contrato de SICALI se inició el 02 de junio de 2005, donde éste tenía cinco años para realizar la actualización de una base de datos y a Junio de 2010 tenían que haber terminado, porque la Ley es muy clara y nos dice que son cinco años para hacer esa actualización. SICALI no puede pensar que con el solo hecho de iniciar unos lotes se le pase el periodo de terminación y no pasa nada porque iniciaron en el 2005, no se puede pensar que no hubo incumplimiento.

Entiendo al DR. PACHÓN que la Administración no puede aceptar el último cronograma de trabajo donde ellos avanzan hasta el 2012 con vigencias al 2013, porque allí nos salimos del periodo donde debían actualizar. En segundo lugar, también establece SICALI que la demora en esa actualización se debió a las orto fotografías que la Administración ha debido tener y entregarlas, y es que viendo las orto fotografías contratadas por la Administración en el año 2009 fueron entregadas el 02 de noviembre de 2010, entonces yo me pregunto cómo SICALI hizo la actualización desde el 2005 hasta el 2010 si no las tenía, ellos trabajaron con unas herramientas que tenía la Administración y hasta el 2010 ellos nos dicen que deben esperar porque no les han entregado la herramienta de trabajo. Entonces pienso, que ese tampoco es el tema del por qué.

La Administración tiene una gran responsabilidad de lo que está pasando, uno no puede entregar un contrato cinco años y hagan lo que quieran, dónde está la Oficina Jurídica, las personas que deben hacerle seguimiento al contrato. Se está alegando que la Resolución del 09 de noviembre de 2011 donde apenas se está autorizando el último lote, debió haberse sacado en el 2009 porque cada periodo era de cinco años, en este caso SICALI tuvo la oportunidad de decir que efectivamente no le entregaron la última Resolución que le decía que arrancara con el proceso.

-Muchas gracias Señor Presidente-

**EL PRESIDENTE:** Tiene la palabra el H.C. JOSE FERNANDO GIL

**H.C. JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO:** Gracias Señor Presidente.

Lo que vemos en las respuestas de los Doctores es que el contrato está en vigencia y en ejecución y va a continuar así hasta tanto una instancia judicial declare lo contrario. De ahí que la obligación de la Administración Municipal es que el contrato funcione en beneficio principalmente del fisco Municipal.

Tengo algunas preocupaciones respecto a la trazabilidad de la que hablaba el DR. CAMACHO, de la información, la cual contrapone a la liberalidad, y eso quiere decir la seguridad de la información, pero seguridad para quién. Este proceso es de modernización de la gestión, en ese sentido comparto que no se trata de una exclusividad, y me parece grave que SICALI se retire y tenga que empezar el Municipio de cero.

Hay elementos que llaman la atención, por ejemplo cuando inicia el contrato de SICALI, la Administración anterior había cometido la actualización de las nueve comunas en el 2004 pero a costa del Municipio, y esa actualización implicó un necesario incremento del recaudo, el cual fue benéfico para SICALI, entonces me llama la atención, por lo cual prefiero plegarme a la Administración en el sentido de que si ya les hicimos una actualización a nuestras costas que benefició a SICALI, cómo es posible que no la vayan a hacer ahora, que por simple compensación debieran tenerla ya lista cuando con ello se favorece al propio Municipio.

Finalmente, SICALI ha recaudado \$3.809.000.000, de los cuales \$1.797.000.000 lo ha hecho por concepto de predial unificado, han cobrado en estas vigencias de la orden de \$90.000.000.000 correspondiendo al 2.8% de su comisión tasada en el Acuerdo. Mi pregunta es, vale la pena pagar \$1.400.000.000 por colocar una cifra en un recibo que de todas maneras se tenía que colocar, es razonable esa pretensión.

-Muchas gracias-

**LA PRESIDENTA:** H.C. CARLOS PINILLA MALO.

Solicito al H.C. FABIO ARROYAVE pase a presidir porque voy a intervenir.

**H.C. CARLOS HERNANDO PINILLA MALO:** El mensaje de la Administración, es que ha sido funesto el tema de SICALI, entonces yo creo que debemos revisar la otra cara de la moneda, cómo lo está haciendo el Municipio. Es un tema que si quiero que lo tengamos en las otras secciones. Invitar a que la Comisión ponga una fecha para que el Municipio y SICALI, establezcan la Interface y la información que tiene SICALI la pueda leer el Municipio.

-Muchas gracias Presidente-

**EL PRESIDENTE:** H.C. CLEMENTINA VELEZ

**H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ:** Esta comisión decidió que después del debate se toma una conclusión, se deja una tarea y la Comisión no volverá a ocuparse del mismo debate, porque sería repetir todo.

Una pregunta para el DR. PACHÓN, si durante estos años la Interventoría del contrato ha estado a cargo de una dependencia de Hacienda Municipal y de un Comité, y no se ha visto una actuación plana en esa Interventoría, si no dio los resultados pues entonces que entre un tercero, pero tiene que haber un tercero que no podrá ser Hacienda porque no ha dado resultados.

Esta Comisión tiene como conclusión, que como ya escuchamos las partes, se tienen que poner de acuerdo con SICALI, de cómo se va a ejecutar ese contrato.

Propongo Honorable Comisión que nos digan hoy a nosotros que fecha se ponen de acuerdo en lo que falta de la ejecución del contrato, cuándo van a aparecer los ingresos con una tarea que no han hecho. Díganos cuando van a sentarse a ponerse de acuerdo en cómo ejecutar lo que falta del contrato.

-Gracias Señor Presidente-

**EL PRESIDENTE:** Se pone en consideración la Proposición de la H.C. CLEMENTINA VELEZ, para que se escuchen las diferentes partes en el proceso.

Tiene la palabra el H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA.

**H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA:** Quisiera que el DR. PACHÓN y los Representantes de SICALI, nos definan con claridad el tema de la cantidad, cuáles son los predios que significan ese listo que están dispuestos a actualizar de aquí al final del año. El Municipio ha sido claro que son nueve comunas para actualizar. Adicionalmente, si ese listo significa que SICALI hoy le dice al Municipio que está listo para actualizar las nueve comunas en un 100%.

En segundo lugar, el tiempo. Estoy listo significa arranco hoy, si me dan algunas condiciones y pasos, y lo cumplo a una fecha determinada?.

Tercero, la cláusula primera del contrato de prestación de servicios en lo que se refiere al Otrosí, menciona que el contratista se obliga para con el contratante a llevar a cabo todas las actividades operativas que arrojen como insumo final la actualización de la formación catastral de conformidad con las normas vigentes y aquellas que la modifiquen. Eso se refiere al tema de la pertinencia de la información, no tiene sentido que uno le pida a un contratista que le entregue una información y este le diga se la entrego pero no la pueda procesar y acceder. Entonces debe ser el contratante el que diga en que medio, en qué circunstancias y tipo de tecnología quiere que le entregue la información y no al contrario.

-Muchas gracias Señor Presidente-

**EL PRESIDENTE:** Quiero darle la bienvenida a la H.C. NORALBA GARCÍA, H.C. AMPARO GUTIERREZ, y al H.C. MICHAEL MAYA.

Tiene el uso de la palabra el H.C. HARVY MOSQUERA.

**H.C. HARVY MOSQUERA:** Antes de escuchar a las partes si quiero llamar la atención en cuanto a lo siguiente. El DR. APOLINAR con la suscripción del contrato con SICALI fue bastante terco y no contratar además una Interventoría, decidió que esa interventoría la podían hacer unos funcionarios, posteriormente el DR. JORGE IVAN pese a que de varias maneras se le dijo que contratara la Interventoría no lo hizo, y día a día encontramos anomalías en un contrato que con toda certeza pudiese haber tenido solución desde hace mucho tiempo.

No se ha tomado la decisión por parte de esta Administración en contratar esta Interventoría, es necesaria la vinculación de un tercero, que debe ser una interventoría contratada que lo podamos exigir que se obligue con las partes, que defienda a la Administración Municipal, y no unos funcionarios que no cuentan con los soportes, que se sienten desprotegidos y no van a mediar por la Administración.

-Muchas gracias Presidente-

**EL PRESIDENTE:** Tiene la palabra el H.C. HARVY MOSQUERA, para una moción de procedimiento.

**H.C. HARVY MOSQUERA:** Seguramente no vamos a poder escuchar a la DRA. SANDRA DE LAS LAJAS, que nos ha acompañado desde que inició esta



sesión, si fuéramos deferentes con ella y le pidiéramos que nos acompañe mañana y hoy pueda atender sus diligencias.

**LA PRESIDENTE:** Se pone a consideración que se cite nuevamente a la DRA. SANDRA DE LAS LAJAS para el día de mañana 29 de Febrero. Se abre la discusión, se anuncia que va a cerrarse .. ¿la aprueba la comisión?

**EL SECRETARIO:** Ha sido aprobada la Proposición Señor Presidente.

**EL PRESIDENTE:** Tiene la palabra el DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Muchas gracias Señor Presidente.

Quiero decirles que estamos dispuestos a reunirnos cuando la Administración diga, hemos presentado un cronograma ajustado a lo que creemos nosotros es la realidad en tiempos y capacidad, dispuestos a iniciar mediante la entrega de las fichas, dispuestos a discutir el cronograma pero iniciar.

Lo que se propone es de SICALI, pero la decisión Administrativa la toma el Municipio, y si nos sentamos con ellos estoy seguro que podemos llegar al acuerdo de cuando arrancar, porque tenemos hasta el 31 de Diciembre para estar mediante Resolución aprobado todo para que entre en vigencia el primero de Enero.

Esto no tiene un costo adicional para el Municipio, está dentro de lo contractual, el Municipio no tiene que sacar más cosas. Tenemos que trabajar con el sistema de fotografías que sacó el IGAC, el contrato fue del 2009 y termino en diciembre de 2010 y le entregaron primero la parte rural por eso se utilizaron esas. La parte final fue en diciembre de 2010 por eso en 2011 la discusión que terminó con la Resolución de noviembre 09. Queremos que la Administración utilice los recursos que tiene con SICALI y entremos a trabajar sobre esa parte.

El H.C JHON JAIRO HOYOS, pedía una información sobre los recaudos, yo quiero dejarle a la Secretaría el análisis de los recaudos desde que iniciamos con las rentas, cual es el informe de diciembre, enero y de hoy. Hoy el predial va creciendo con relación al año pasado un 45%, el ICA está creciendo en un 20%.

-Muchas gracias-

**EL PRESIDENTE:** H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ

**H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ:** Quiero una respuesta concreta, ustedes están dispuestos a oír sentados al Municipio para que les diga en que han fallado, en que no han estado de acuerdo, ustedes tienen a hoy la voluntad política de escuchar al Municipio en todas las observaciones, pero no para más análisis, sino para ejecutar ya lo que sea necesario.

**EL PRESIDENTE:** DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Nosotros el 24 de Enero le explicamos todo el proceso al DR. GUERRERO, al Asesor PIEDRAHITA y a la DRA. CRISTINA, y le dijimos que estábamos listos para lo que el necesitara del contrato, si nos llaman para que en un plazo que defina la Administración debemos arrancar, estamos dispuesto a ello y así lo podemos acelerar tanto el Representante legal como yo.

**EL PRESIDENTE:** H.C. JHON JAIRO HOYOS.

**H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA:** Muchas gracias Señor Presidente.

Quisiéramos escuchar de ustedes, si hoy SICALI tiene las condiciones, la voluntad y el propósito de dar cumplimiento a la Resolución de actualización

catastral que expidió el Gobierno Municipal el pasado año, en el sentido de realizar todos los procesos establecidos en el Otrosí durante el periodo comprendido este año. Sabemos que la inversión requerida para la actualización catastral tiene un costo determinado, y la pregunta es ¿dada esa circunstancia de atraso y acumulación de las comunas, dado el vencimiento del periodo de cinco años, dada la necesidad y urgencia de la ciudad con esta circunstancia, hoy SICALI tiene la capacidad, el propósito y la contribución de cumplir de acuerdo con el Otrosí en términos de cumplirle al Municipio con la información de acuerdo a la solicitud de la Secretaría de Hacienda de cómo debe presentarse dicha actualización en términos de información y tecnología?, están ustedes dispuestos a ello.

**EL PRESIDENTE:** DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Gracias Señor Presidente.

Yo podría decir como cuando toma posesión de un cargo, estamos dispuestos, estamos con todo el deseo que se hagan las comunas que están en la Resolución.

**EL PRESIDENTE:** H.C. HARVY MOSQUERA.

**H.C. HARVY MOSQUERA:** Muchas gracias.

Yo no entiendo como estamos hoy llamados a subjetividades, le estamos preguntando al DR. CAMACHO si está dispuesto, si esta con el ánimo, para eso hay establecido en el contrato un objeto y unas obligaciones que no se han llevado a cabo porque hoy carecemos de una Interventoría seria, no me parece pertinente que le estemos diciendo a SICALI o a la Administración que si están dispuesto a hacerlo, si ya hay una norma al respecto que es el contrato. Necesitamos una Interventoría seria que garantice el cumplimiento del objeto del contrato.

-Muchas gracias Señor Presidente-

**EL PRESIDENTE:** H.C. AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA.

**H.C. AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA:** Gracias.

Quisiera preguntar, si SICALI estaría dispuesto a asumir el costo de la transformación del software que no es compatible con la Administración, porque de ahí dependen muchas cosas, y que no empecemos de cero. Es lo fundamental de tener la información para no tener problemas más adelante.

**EL PRESIDENTE:** DR. JAIME CAMACHO.

**DR. JAIME CAMACHO:** Muchas gracias.

Nosotros estamos dispuestos a cumplir el contrato y lo seguiremos cumpliendo. Lo de la Interventoría es decisión única de la Administración, en meses anteriores se ha dicho que teniendo en cuenta que no se sabe hasta cuándo va el contrato no se ha hecho, pero un contrato puede tener una cláusula de rescisión en caso de un fallo legal, entonces no sería esa una óbice para no contratar una auditoría externa.

Nosotros semanalmente le entregamos al Municipio la información de recaudos, hay la plataforma, si analizamos la parte tecnológica y hay que hacer otros desarrollo lo tendremos que hacer, pero hasta ahora lo que nos han pedido es que puedan leer en sac todo el proceso de ingresos del Municipio en los impuestos que nosotros manejamos, estamos dispuestos.

**EL PRESIDENTE:** DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN.

**DR. JAVIER MAURICIO PACHÓN:** Para adquirir compromisos tenemos que hacer claridades. Cuando SICALI nos pasa la prueba piloto de lo que iban a

realizar, ellos presentan una propuesta para que en la comuna 22 se manejen 3.200 predios por medio de un tercero, el tema es que la comuna 22 tiene 12.156 predios, entonces el contrato que nos están presentando no es suficiente para cubrir esa área de población. En algún momento se discutió que el Municipio participara de una parte de los costos del trabajo de campo lo cual fue rechazado de plano porque hace parte de la obligación contractual y el Municipio no lo va a asumir.

A pesar que hoy haya un acuerdo e iniciemos, hay que tener un tema claro y es que las comunas que se tenían que actualizar en el año 2009 para la vigencia fiscal 2010 eran nueve comunas que hoy está atrasado lo que implica un detrimento patrimonial al Municipio y sobre ello debe haber responsables.

Este año se vencen los cinco años de las comunas actualizadas en el 2005 y 2006 para la vigencia del año 2007, que son las comunas 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 19, es decir, la aceptación y el cronograma que podamos aplicar durante este año no puede desconocer ni ingerir que aceptamos este incumplimiento de manera tácita.

La pregunta que hay que hacerle hoy a los Representantes de SICALI, es si van a actualizar las nueve comunas para la vigencia 2012, porque esa es la obligación del contrato, para el Municipio es un detrimento patrimonial pactar lo contrario y eso no es un acuerdo sino una Resolución que ya expidió el Municipio y que ellos tienen que aplicar en este año.

Efectivamente en la medida en que no se cumplió con el cronograma de las actualizaciones catastrales ya de por sí hoy tenemos un detrimento patrimonial y como les decía tiene que haber responsables tanto de la Administración como del contratista.

Una muy buena pregunta es por qué hoy nos vemos enfrentados a un Arbitramento y por qué no arreglamos o llegamos a un acuerdo antes, y lo voy a relacionar con el tema de la Interventoría. Nosotros encontramos que teníamos planteado un Arbitraje que empezaba a los diez días de llegar a la Administración, por lo que el trabajo que hemos hecho para plantear la defensa arbitral ha sido muy intenso y ha ocupado gran parte de nuestro tiempo. En ese orden de ideas, quiero defender el trabajo de la Subdirectora de Impuestos DRA. PAULA LOAIZA, que ha hecho las veces de Interventora, ella me ha entregado un documento que contiene los hallazgos de la Interventoría y donde están planteados los incumplimientos objetivamente.

Hay un tema de voluntad política de preguntarse, porque con un incumplimiento absolutamente objetivo la Administración pasada, en cabeza del Alcalde JORGE IVAN OSPINA no inició conforme a los términos del contrato y del estatuto de contratación estatal los procedimientos para imponer las multas al contratista, dejar las multas en firme y aplicarlas.

Las circunstancias en las que se da el Arbitramento hace que hoy la Administración no se sienta cómoda en ese escenario, porque el Arbitramento tenía como base una cláusula compromisoria que si ustedes revisan el contenido del contrato era escueta y no permitía determinar claramente las condiciones del arbitramento y el Alcalde JORGE IVAN OSPINA, terminando su periodo hace un compromiso en el que reorganiza el Arbitramento. Adicional a eso el Arbitramento queda pactado de una forma tal que la Administración a los diez días de llegar tenga que asumir un Arbitramento que uno se puede demorar en preparar dos o tres meses. Eso se lo manifestamos a los socios y a los Gerentes de SICALI, estamos incomodos con el Arbitramento no nos parece honorable poner un Arbitramento en esas condiciones, no estamos en igualdad, no es para echarnos para atrás, porque nosotros hemos asumido la responsabilidad.

Es un tema que en mi humilde conocimiento creo que tendrán también que determinar los entes de control para efectos de determinar objetivamente los grados de responsabilidad que pueden existir en esa figura jurídica que se planteó.

Disiento un poco en el tema de la Interventoría, en el sentido que creo que tenemos una interventoría que nos ha dado los suficientes elementos de juicio, con eso venimos trabajando hay unos informes, por supuesto no es el ideal puesto que no tenían ni la capacidad ni la fuerza, pero también tengo que resaltar el trabajo de esa funcionaria en el sentido de que su Administración no la apoyaba.

Con el tema de la información, creo que todos deben tener presente que la Ley prohibió la tercerización de los servicios básicos de la Administración, pero además de todo esto, hay un componente muy complejo, y es que hoy la información de los ciudadanos caleños tan privilegiada como es la Tributaria que tiene una reserva especial que requiere orden judicial para acceder a ella, hoy está en manos de unos particulares. Es un tema de fondo y de contenido que toca entrar a analizar porque hace parte de la estructura del contrato y la Ley ha proscrito ese tipo de contratos pero hoy lo tenemos vigente en Cali.

Es bueno recordar que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, ya declaró el contrato nulo por objeto ilícito en primera instancia, estamos esperando la segunda instancia en el Consejo de Estado, el cual hace ocho días concedió la solicitud de prelación para el proceso, permitido por la Ley en casos de necesidad pública e interés general.

También vale la pena resaltar que un Juez Administrativo declaró la suspensión del Contrato mientras llegaba la decisión del Consejo de Estado.

Nosotros estamos dispuestos a hacer un acuerdo en la medida en que se solventen esas situaciones, por ejemplo que el contrato cubra todas las necesidades y SICALI como dice la Resolución y manda la Ley se comprometa a hacer este año todas las actualizaciones catastrales. Iniciemos el proceso en el entendido que tienen que asumir esos dos compromisos que no son negociables porque son la aplicación de la norma legal y el Municipio y sus funcionarios como servidores públicos están obligados a darle cumplimiento a la Ley. Si en ese orden de ideas el contratista se apresta a iniciar los trabajos, inmediatamente ponemos de presente el documento donde lleguemos a esos acuerdos por escrito y podamos iniciar el procedimiento en la menor brevedad.

**EL PRESIDENTE:** Tiene la palabra el H.C. JHON JAIRO HOYOS.

**H.C. JHON JAIRO HOYOS GARCÍA:** Gracias Señor Presidente.

Solamente quería dejar presente que nuestra prioridad es la ciudad, y la única forma que la vamos a sacar adelante es con el concurso y el aporte de todos, y creo que en este caso es estrictamente crucial, dado que la circunstancia real que hoy nos avoca es que hay un contrato vigente con SICALI, que las dos partes se sienten y acuerden de manera rápida las acciones para la actualización catastral y que no se vaya a ahondar un problema jurídico que seguramente marcará el destino de los próximos veinte años de los caleños.

Quiero dejar constancia y sumarla como advertencia, en el sentido que el desacuerdo que se alarga entre la Administración y SICALI, para la realización de la actualización catastral perjudica a tres actores, SICALI, la Administración y la ciudad. No tiene sentido para ninguno alargar esto que después se convertirá en un proceso jurídico a 10 años, en medio de lo cual la ciudad seguirá perdiendo.

-Gracias-

**EL PRESIDENTE: H.C. CLEMENTINA VELEZ**

**H.C. CLEMENTINA VELEZ GALVEZ:** DR. PACHÓN, el Concejo anterior, en Comisión de Presupuesto escuchó el Informe de SICALI, y conocimos el trabajo que nos entregara la Subsecretaria que es la que ha hecho la Interventoría, y nos hemos alegrado que la hayan ratificado por el valor civil, pero sigo diciendo que se necesita un equipo con una tecnología para hacer una Interventoría de esa magnitud, y no tiene sentido que solo en cabeza de una excelente funcionaria vaya a quedar la responsabilidad de una Interventoría.

-Gracias Presidente-

**EL PRESIDENTE: H.C. HARVY MOSQUERA.**

**H.C. HARVY MOSQUERA:** DR. PACHÓN, escuchándolo de verdad que no entiendo porque ser obstinado en el tema de la Interventoría. Una niña que porque ha hecho un esfuerzo la vamos a sostener para que siga haciendo una Interventoría, cuando lo que necesitamos es un grupo robusto que además cuente con el conocimiento y la tecnología para hacer seguimiento a la ejecución del contrato. Es que aquí no podemos colocar los recursos del Municipio a juicio de una linda niña, no podemos exponer la ejecución del contrato en cabeza de una niña, ni porque está haciendo unos esfuerzos ingentes. La interventoría debe contratarse, no podemos seguir expuestos a subjetividades.

-Gracias-

**EL PRESIDENTE:** De acuerdo a la Proposición aprobada por la Comisión de Presupuesto, se levanta la Sesión y se cita para mañana a las 9:00 AM.

**CLEMENTINA VELEZ GALVEZ  
PRESIDENTE**

**ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
SUBSECRETARIO DE COMISIÓN**

**NOTA DE LA SECRETARIA DE COMISIÓN DE PRESUPUESTO:**

La presente Acta fue aprobada en la Comisión del día \_\_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ del año 2012, Acta N° \_\_\_\_\_.

**ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
SUBSECRETARIO DE COMISIÓN**

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



4131.0.10.0054  
Santiago de Cali, Febrero 27 de 2012

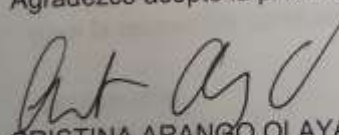
Doctor  
ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
Subsecretario Comisión de Presupuesto  
Concejo Municipal  
Ciudad.

Asunto: Citación Comisión de Presupuesto- Proposición No.007  
Fecha: Febrero 28 de 2012

Cordial saludo.

En atención a la citación de la referencia, de manera atenta me permito presentarle excusas por no poder participar en la Comisión de Presupuesto, convocada por la Honorable Concejal Doctora Clementina Vélez, a realizarse el 28 de Febrero de 2012, fecha y hora en la cual estaré presente en una reunión de Consejo de Gobierno convocada por el Señor Alcalde, para aprobar el Plan de Desarrollo (2012-2016).

Agradezco acepte la presente excusa.

  
CRISTINA ARANGO OLAYA  
Directora  
Departamento Administrativo de Hacienda Municipal

Proyecto y elaboró: Esperanza Victoria.

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



4131.0.10.0055

Santiago de Cali, Febrero 28 de 2012

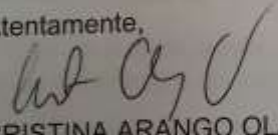
Doctor  
ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
Subsecretario Comisión de Presupuesto  
Concejo Municipal  
Ciudad.

Asunto: Delegación Comisión de Presupuesto- Proposición No.007  
Fecha: Febrero 28 de 2012

Cordial saludo.

Dando alcance a la comunicación oficial No. 4131.0.10.0054 de Febrero 27 de los corrientes, relacionada con la citación a la Comisión de Presupuesto de la Proposición No.007, este despacho se permite delegar a las Doctoras Paula Andrea Loaiza, Subdirectora de Impuestos y Rentas y Sandra Samaca Rojas, Subdirectora de Catastro Municipal, para que asistan en representación de este Departamento Administrativo., debido a que debo estar en la misma fecha y hora en una reunión de Consejo de Gobierno convocada por el Señor Alcalde, para la respectiva aprobación del Plan de Desarrollo 2012-2016

Atentamente,

  
CRISTINA ARANGO OLAYA

Directora  
Departamento Administrativo de Hacienda Municipal

Proyecto y elaboró: Esperanza Victoria.

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA Nº 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



\*2012414800003441\*  
Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2012414800003441  
Fecha: 24-02-2012  
TRD: 4148.0.10.1.853.000344

Doctor  
ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA  
Subsecretario  
Comisión de Presupuesto  
Concejo Municipal de Santiago de Cali  
E. S. D.

En atención a la citación para el día 28 de Febrero/2012 y de acuerdo a proposición No. 005 del 20 de Febrero de 2012 de la Comisión de Presupuesto del Honorable Concejo Municipal de Santiago de Cali, de manera atenta me permito dar respuesta a las siguientes preguntas:

1. La asignación presupuestal para el año 2012 de cada uno de los eventos del calendario cultural Municipal que han sido declarados Patrimonio Cultural de la Ciudad.  
Para el año 2012 se ha incluido en el calendario de eventos los siguientes proyectos:

**FESTIVAL DE LOS MEJORES TRIOS.** Acuerdo Municipal No. 303 de 2010, por \$300.000.000 millones de pesos.

**FESTIVAL DE REGRESO A MI TIERRA:** Acuerdo No. 303 de 2010, por valor de \$300.000.000 millones de pesos.

**FESTIVAL LATINOAMERICA CANTA Y DANZA** , Acuerdo No. 314 de 2011, por \$70.000.000 millones de pesos.

Centro Cultural de Cali Carrera 5 # 6-05  
Teléfono: 8858855 Fax 8859093  
www.cali.gov.co



CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA Nº 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



**FESTIVAL DE MUSICA DEL PACIFICO PETRONIO ALVAREZ**  
Acuerdo No. 267 de 2009 por valor de \$993.899.228 millones de pesos.

**CELEBRACION DE SEMANA SANTA:** Barrio Colseguros, Acuerdo No. 319 de 2011, por valor de \$.15.000.000 millones de pesos.

Igualmente los siguientes eventos que por acuerdo del Honorable Concejo se incorporan al calendario de eventos.

**FESTIVAL DE MUSICA GOSPEL:** Acuerdo No. 242 de 2008, por valor de \$300.000.000 millones de pesos.

**FESTIVAL MUNDIAL DE SALSA:** Acuerdo 047 de 2009 y Acuerdo 0243 de 2008 por \$300.000.000 millones de pesos.

**FESTIVAL DE SAN FRANCISCO DR ASIS.** "San Pacho". Acuerdo No. 185 de 2006, por valor de \$200.000.000 millones de pesos.

**FESTIVAL DE VALET INCOLBALLET** acuerdo No. 0271 de 2009 por valor de \$300.000.000 millones de pesos.

2. Cual es el presupuesto que a la fecha está asignado para la Feria de Cali en la Secretaría de Cultura y Turismo.

A la fecha no se han asignado recursos.

3. Cuales son los proyectos que tiene la Secretaría de Cultura y Turismo para que Cali sea una ciudad Turística?

La Secretaría cuenta con dos proyectos para la zona urbana y rural en relación al afianzamiento de la ciudad, como ciudad turística, los

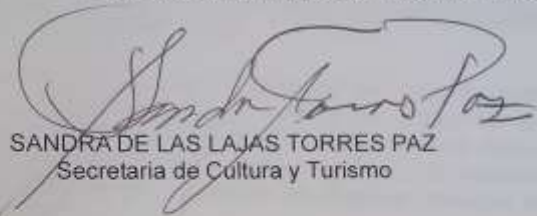
Centro Cultural de Cali Carrera 5 # 6-05  
Teléfono: 8858855 Fax 8859093  
www.cali.gov.co

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



proyectos BP.No. 34432. Cali anfitriona y Turística para el mundo y el  
34630 Implementación de una estrategia integral de desarrollo cultural  
y turístico sostenible para los corregimiento de la zona rural de Cali.


Cordialmente,

  
SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ  
Secretaria de Cultura y Turismo

Proyectó: Carlos Alberto Martínez  
Elaboró: Ayda Nancy González

Centro Cultural de Cali Carrera 5 # 6-05  
Teléfono 8858855 Fax 8859093

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA Nº 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

  
Concejo  
Santiago de Cali

REPUBLICA DE COLOMBIA  
CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 21.2.22-378 DE 2012

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE CONVOCA A SESIONES CONJUNTAS DE LAS COMISIONES"**

La Mesa Directiva del Honorable Concejo Municipal de Santiago de Cali, en uso de las atribuciones conferidas por la Ley 136 de 1994 y por los Acuerdos Nos. 06 de agosto 4 de 1994 y 17 de diciembre 28 de 1994, Artículo 38 en su párrafo único, artículo 177 y,

**CONSIDERANDO:**

Que el Honorable Concejo Municipal de Santiago de Cali, se encuentra en Sesiones extraordinarias del 26 de Marzo al 25 Abril de 2012, según Decreto No. 411.0.20.0789 de 2012.

Que en el artículo 38 del Reglamento Interno en su párrafo único permite el desarrollo de las sesiones conjuntas de las comisiones para casos específicos.

Que el día 27 de marzo de 2012 el señor Alcalde radico en la Secretaría General el Proyecto de Acuerdo No. 003 "POR CUAL SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI PARA PARTICIPAR COMO MIEMBRO FUNDADOR DE LA AGENCIA DE PROMOCION DE INVERSION-INVEST- VALLE DEL PACIFICO, CORPORACION SIN ANIMO DE LUCRO DE CARÁCTER MIXTO".

Que a través de la Resolución No. 21.2.22-375 de marzo 27 2012 fue nombrado como ponente el Honorable Concejal OSWALDO ARCOS BENAVIDEZ del Proyecto de Acuerdo No. 003 "POR CUAL SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI PARA PARTICIPAR COMO MIEMBRO FUNDADOR DE LA AGENCIA DE PROMOCION DE INVERSION-INVEST- VALLE DEL PACIFICO, CORPORACION SIN ANIMO DE LUCRO DE CARÁCTER MIXTO".

En consecuencia,

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO:** Convóquese a sesiones conjuntas de la Comisión de Presupuesto y la Comisión de Institutos Descentralizados y Entidades de Capital Mixto con el fin de dar trámite al Proyecto de Acuerdo No. 003 "POR CUAL SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI PARA PARTICIPAR COMO MIEMBRO FUNDADOR DE LA AGENCIA DE PROMOCION DE INVERSION-INVEST- VALLE DEL PACIFICO, CORPORACION SIN ANIMO DE LUCRO DE CARÁCTER MIXTO".

Concejo Municipal - Santiago de Cali - Colombia  
Av. 2 Norte # 10-65 CAM-PBX: 467 82 00  
www.concejodecali.gov.co

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
ACTA N° 009 MARTES 28 DE FEBRERO DE 2012  
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

