

ACTA N°062-13

COMISIÓN DE PRESUPUESTO

MARTES 18 DE JUNIO DE 2013

PRESIDENTE : H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE

SUBSECRETARIO DE COMISIÓN : DR. ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA

TRANSCRIPCIÓN : ANDRES SUAREZ (Contratista)
FELIPE PAREDES

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
ACTA N°062-13
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

HORA : Siendo las 10:30 A.M. inicia la Comisión
FECHA : martes 18 de junio de 2013
LUGAR : Salon de Comisiones

PRESIDENTE : H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE
SECRETARIO : ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA

LA PRESIDENTA: Señor Secretario sírvase por favor llamar a lista.

VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

EL SECRETARIO: Llamada a lista a la Comisión de Presupuesto, del día diez (18) de junio del año 2013 siendo las 10:30 AM.

HONORABLES CONCEJALES:

ARROYAVE FABIO FERNANDO	(P)	ROJAS BAUTISTA JOSÉ URIEL	(P)
ECHEVERRY BUSTAMANTE ALBEIRO	(A)	TORO ECHAVARRIA AUDRY MARIA	(P)
HOYOS GARCIA JOHN JAIRO	(P)	VELEZ GALVEZ CLEMENTINA	(P)
MOSQUERA HARVY	(P)		

Nota: Presente (P) Ausente(A)

Señora Presidente le informo que hay seis (6) H.C Concejales presentes miembros de la Comisión, hay quórum decisorio.

HONORABLES CONCEJALES ASISTENTES NO INTEGRANTES DE LA COMISIÒN:

ARCOS BENAVIDEZ OSWALDO	(A)	BARRERAS CORTES ROY ALEJANDRO	(A)
GARCIA MORENO NORALBA	(A)	MOLINA BELTRAN PATRICIA	(A)
GIL MOSCOSO JOSE FERNANDO	(A)	OLAYA CIRO JUAN CARLOS	(A)
GOMEZ GOMEZ LUIS ENRIQUE	(A)	PINILLA MALO CARLOS HERNANDO	(A)
GUTIERREZ VARGAS AMPARO	(A)	RODRIGUEZ NARANJO CARLOS HERNAN	(A)
HURTADO SANCHEZ NORMA	(A)	RENTERIA DANIS ANTONIO	(A)
MAYA BEDOYA JHON MICHELL	(A)	TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO	(A)

Nota: Presente (P) Ausente(A)

RECESO: NO

EL PRESIDENTE: Señor Secretario sírvase leer el Orden del Día.

EL SECRETARIO: **ORDEN DEL DÍA**
SESIÓN COMISIÓN
MARTES 18 DE JUNIO DE 2013

1. LLAMADA A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUORUM.
2. APERTURA DEL PROYECTO DE ACUERDO N° 043 “POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO N° 0321 DE 2011 QUE ESTRUCTURA EL ESTATUTO TRIBUTARIO MUNICIPAL SE CONFIEREN UNAS EXONERACIONES CON RELACION AL IPU, SE ESTABLECE UNAS DISPOSICIONES TRIBUTARIAS TRANSITORIAS EN RELACION CON LA CONDICION ESPECIAL PARA PAGO DE TRIBUTOS Y LA CONCILIACION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA ESTABLECIDA EN LOS ARTICULOS 149 Y 147 DE LA LEY 1607 DE 2012, SE CONFIERE UNA AUTORIZACION AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES” PONENTE HONORABLE CONCEJAL AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA

DRA. CRISTINA ARANGO OLAYA – DIRECTORA DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
DR. JAVIER MAURICIO PACHON – JEFE OFICINA JURÍDICA ALCALDÍA MUNICIPAL
DR. OSCAR ARMANDO PARDO - DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
 ACTA N° 062 MARTES 18 DE JUNIO DE 2013
 COMISIÓN DE PRESUPUESTO

DR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO - PERSONERO MUNICIPAL
 DR GILBERTO HERNAN ZAPATA – CONTRALOR MUNICIPAL
 DR MIGUEL ANTONIO MELENDEZ – SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y VALORIZACION

3. APERTURA DEL PROYECTO DE ACUERDO N° 040 “POR MEDIO DEL CUAL SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, EXTENDER Y COMPROMETER VIGENCIAS FUTURAS EXCEPCIONALES DE LAS VIGENCIAS FISCALES DE LOS AÑOS 2014, 2015, 2016 Y 2017 HASTA POR EL CIENTO POR CIENTO (100%) DE LOS INGRESOS QUE LA CONTRIBUCION DE VALORIZACION CAUSA DE INTERES GENERAL DEL ACUERDO 0241 DE 2008” PONENTE HONORABLE CONCEJAL CARLOS HERNANDO PINILLA

DRA. CRISTINA ARANGO OLAYA – DIRECTORA DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
 DR. JAVIER MAURICIO PACHON – JEFE OFICINA JURÍDICA ALCALDÍA MUNICIPAL
 DR. OSCAR ARMANDO PARDO - DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN
 DR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO - PERSONERO MUNICIPAL
 DR GILBERTO HERNAN ZAPATA – CONTRALOR MUNICIPAL
 DR MIGUEL ANTONIO MELENDEZ – SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y VALORIZACION

4. PROPOSICIONES, COMUNICACIONES Y VARIOS

EL SECRETARIO: Ha sido leído el orden del día señor presidente

LA PRESIDENTA: En consideración el Orden del Día leído, Se abre la discusión anuncio que va a cerrarse, queda cerrada. Señor secretario por favor llamar a lista

VOTACION NOMINAL

EL SECRETARIO: se llama a lista para aprobación del orden del día

HONORABLES CONCEJALES:

ARROYAVE FABIO FERNANDO	(SI)	ROJAS BAUTISTA JOSÉ URIEL	(SI)
ECHEVERRY BUSTAMANTE ALBEIRO	(A)	TORO ECHAVARRIA AUDRY MARIA	(SI)
HOYOS GARCIA JOHN JAIRO	(SI)	VELEZ GALVEZ CLEMENTINA	(SI)
MOSQUERA HARVY	(SI)		

Nota: Presente (P) Ausente(A)

Señor Presidente le informo que han votado (6) H.C seis de forma afirmativa. Ha sido aprobado el orden del día

LA PRESIDENTA: señor secretario sírvase leer el segundo punto del orden del día

CONTINUACION DEL ORDEN DEL DIA

EL SECRETARIO: SEGUNDO 2°

APERTURA DEL PROYECTO DE ACUERDO N° 043 “POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO N° 0321 DE 2011 QUE ESTRUCTURA EL ESTATUTO TRIBUTARIO MUNICIPAL SE CONFIEREN UNAS EXONERACIONES CON RELACION AL IPU, SE ESTABLECE UNAS DISPOSICIONES TRIBUTARIAS TRANSITORIAS EN RELACION CON LA CONDICION ESPECIAL PARA PAGO DE TRIBUTOS Y LA CONCILIACION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA ESTABLECIDA EN LOS ARTICULOS 149 Y 147 DE LA LEY 1607 DE 2012, SE CONFIERE UNA AUTORIZACION AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES” PONENTE HONORABLE CONCEJAL AUDRY MARIA TORO ECHAVARRIA

EL PRESIDENTE: Señor secretario por favor verificar la presencia de la ponente y de los funcionarios citados

EL SECRETARIO: se encuentra presente la H.C AUDRY MARIA TORO ponente del proyecto de acuerdo N°043

*DRA. CRISTINA ARANGO OLAYA – DIRECTORA DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA (PRESENTE)
DR. JAVIER MAURICIO PACHON – JEFE OFICINA JURÍDICA ALCALDÍA MUNICIPAL (PRESENTE)
DR. OSCAR ARMANDO PARDO - DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN (PRESENTE)
DR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO - PERSONERO MUNICIPAL (DELEGO CARMEN ELVIRA)
DR GILBERTO HERNAN ZAPATA – CONTRALOR MUNICIPAL (DELEGO SUBCONTRALOR)
DR MIGUEL ANTONIO MELENDEZ – SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y VALORIZACION (PRESENTE)*

LA PRESIDENTA: señor secretario sírvase darle lectura al proyecto de acuerdo N° 043

EL SECRETARIO: - a continuación el secretario va a leer el proyecto de acuerdo N° 043 -

PROYECTO DE ACUERDO: "Por medio del cual se modifica el Acuerdo 0321 de 2011 que estructura el Estatuto Tributario Municipal, se confieren unas exoneraciones con relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones"

Señores
HONORABLES CONCEJALES
Concejo Municipal de Santiago de Cali Presente.

Cordial saludo,

De manera atenta presento a consideración del Honorable Concejo el Proyecto de Acuerdo intitulado: "Por medio del cual se modifica el Acuerdo 0321 de 2011 que estructura el Estatuto Tributario Municipal, se confieren unas exoneraciones con relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones",previa la siguiente

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Esta iniciativa se relaciona conajustar nuestras normas tributarias a las regulaciones legales como la contemplada en la Ley de 1450 de 2011 (art. 23) que legisla sobre la tarifa mínima del Impuesto Predial Unificado, precisar la redacción de los artículos que determinan los plazos, fechas y lugares para el pago del Impuesto Predial Unificado, incluir las prerrogativas temporales tributarias para los sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes retenedores de los tributos municipales en el sentido de otorgarles una condición especial para el pago de los mismos, dispuesta en la Ley 1607 de 2012 (art. 149) y el uso del mecanismo de solución de conflictos, como es la conciliación judicial en procesos contenciosos administrativos en materia tributaria (art. 147).

1. Introducción

En 2012 el Municipio de Santiago de Cali recobró su autonomía tributaria restableciendo el marco legal y económico necesario para una tributación

óptima. Sin embargo, no solo es imprescindible adoptar lineamientos legales como el contemplado en el artículo 23 de la Ley 1450 de 2011 “Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014” en la cual se dispone un cambio en la tarifa mínima del Impuesto Predial Unificado, sino también realizar esfuerzos adicionales para sanear la cartera del Municipio, y al mismo tiempo hacer la administración tributaria más eficiente reduciendo los costos de recaudar los impuestos y disminuyendo las tasas de evasión y elusión.

1

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

En el presente documento se presenta la justificación económica, social y legal para adoptar herramientas que son producto de un cuidadoso análisis y que apuntan a fortalecer la administración tributaria, eliminando ineficiencias, aumentando la equidad y dando a los contribuyentes estímulos para aportar recursos muy necesarios para cumplir con los objetivos del Plan de Desarrollo 2012-2015: “CaliDA: Una Ciudad para Todos”.

Primero, se propone otorgar una exoneración en el impuesto predial a aquellos predios con destinación estrictamente habitacional, de estrato 1 que tengan un avalúo catastral inferior a quince salarios mínimos (15 SMLMV) y que en la base de datos de la Subdirección de Catastro no estén clasificados como lote, depósito, o parqueadero. Esto es posible debido a que el artículo 23 de la Ley 1450 de 2011 “Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014” dispone un cambio en la tarifa mínima del Impuesto Predial Unificado. Según esta norma la tarifa mínima deberá oscilar entre 5 y 16 por mil del respectivo avalúo. Esto implica un aumento de la tarifa mínima que pasaría de 4 por mil a 5 por mil con el cual se financiaría la exoneración propuesta.

Esta exoneración sería oficiosa, permitiendo además de amortiguar el efecto del aumento de tarifas, reducir los costos de administrar el tributo, incrementando la efectividad de la gestión.

Adicionalmente, la ley contempla una excepción para la propiedad inmueble urbana de estratos bajos con destino económico habitacional, o rural con destino económico agropecuario cuyo precio sea inferior a ciento treinta y cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes (135 SMLMV), en cuyo caso la tarifa podrá oscilar entre 1 y 16 por mil. Por lo anterior se propone diferenciar la tarifa para el estrato 1 y la pequeña propiedad rural, de forma que la mayoría de estos predios siga tributando al 4 por mil, como hasta ahora lo ha hecho.

Con estas medidas el Municipio se acoge la norma nacional y a la vez se mitiga su efecto sobre la población más vulnerable mediante la exoneración propuesta y la diferenciación de tarifas descrita.

Segundo, se propone una redacción más precisa del Estatuto tributario en lo relacionado con pagos, descuentos e intereses, y plazos y lugares de pago del Impuesto Predial Unificado, dando mayor flexibilidad a la administración para fijar el calendario tributario, de modo que este pueda ser establecido de acuerdo a las necesidades de recaudo y a las particularidades de cada vigencia fiscal, tal y como se hace actualmente con el Impuesto de Industrial y Comercio.

Tercero, en armonía con el artículo 149 de la Ley 1607 del 26 de diciembre del 2012 “Por la cual se expiden normas en materia tributaria y se dictan otras

disposiciones”, se propone adoptar la condición especial de pago dirigida a los deudores de obligaciones tributarias de los años gravables 2010 y anteriores, con el objeto de optimizar el recaudo efectivo de los tributos y el saneamiento de las deudas fiscales.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

La administración está convencida de que el hábito de otorgar continuos “papayazos” hacreado los incentivos equivocados y ha debilitado la cultura tributaria del Municipio. Dando facilidades de pago a contribuyentes que utilizan los recursos públicos para subvencionar temporalmente otros gastos, perjudicando así las finanzas de la ciudad y la financiación oportuna de las obras de infraestructura y de la oferta de servicios como seguridad, salud y educación para todos, en particular, para la población más vulnerable. Sin embargo, es importante tener en cuenta el contexto en el que se encuentra el Municipio actualmente.

Durante los últimos años, bajo el contrato de recaudo con la UT Sicali, la gestión de cartera fue muy pobre resultando en un aumento continuo de los saldos por capital, intereses y sanciones para todos los tributos no obstante la aprobación de los Acuerdos Municipales 0272 de 2009, 0298 de 2010 y 0315 de 2011, los cuales brindaron facilidades de pago con descuentos en intereses.

Aunque para la administración municipal otorgar este tipo de beneficios no es un mecanismo idóneo para promover la cultura tributaria debido a que no es justo ni equitativo con los contribuyentes que si cumplen con sus obligaciones oportunamente, considera necesario, para el manejo de las finanzas tributarias municipales, optar por la oportunidad ofrecida en la Ley 1607 de 2012 como una herramienta importante para sanear la cartera y normalizar la situación legal de los contribuyentes dispuestos a ponerse al día con el Municipio, como preámbulo a una gestión de cartera más activa que incluya el cobro persuasivo y coactivo.

Cuarto, adicional a esta prerrogativa para los contribuyentes, introduce, la misma norma ibídem, otro mecanismo beneficioso y novedoso en esta materia, que busca agilizar la gestión tributaria como es la conciliación contenciosa administrativa tributaria (art. 147). En ese sentido, este proyecto propone adoptar estas medidas en los términos establecidos por la ley.

Por último y con el fin de facilitarle al sujeto pasivo, contribuyente, responsable y agente retenedor, la consulta adecuada de las normas tributarias, se ha solicitado la facultad para poder incluir en un solo cuerpo normativo, todas las disposiciones tributarias que se han expedido desde el Acuerdo 0321 de 2011.

En resumen, la presente exposición de motivos se estructura de la siguiente manera: la primera sección contiene esta introducción; la segunda explica las modificaciones propuestas a la estructura tarifaria del Impuesto Predial Unificado y la exoneración a ciertos predios, la tercera se ocupa de la precisión de los artículos 40, 41, y 43 para lograr mayor flexibilidad en la gestión tributaria y ofrecer a la administración la posibilidad de establecer las fechas límites para el pago del Impuesto Predial Unificado según las particularidades de cada vigencia. La cuarta argumenta la propuesta de conceder beneficios a los contribuyentes morosos del pago de tributos administrados por el Municipio por las vigencias 2010 y anteriores dentro de las condiciones establecidas por el artículo 149 de la Ley 1607 del 26 de diciembre de 2012; la quinta incluye la

propuesta de adopción de las disposiciones del artículo 147 de la misma ley, en lo referente a conciliaciones contenciosas tributarias.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

2. Propuesta de exonerar del pago de Impuesto Predial Unificado a predios urbanos habitacionales de estrato 1 con avalúo catastral menor de 15 SMLMV y diferenciación de la tarifa para el estrato 1 y la pequeña propiedad rural, como resultado de la adopción de la ley 1450 de 2011 en lo referente a tarifa mínima del IPU.

Marco general

La Ley 1450 de 2011 “Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014”, prevé en su artículo 23 que la tarifa mínima del Impuesto Predial Unificado deberá oscilar entre 5 y 16 por mil del respectivo avalúo, con la excepción de la propiedad inmueble urbana de estratos bajos con destino económico habitacional, o rural con destino económico agropecuario y cuyo precio sea inferior a ciento treinta y cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes (135 SMLMV), en cuyo caso la tarifa podrá oscilar entre 1 y 16 por mil.

Debido que la adopción de dicha ley es obligatoria y que actualmente las tarifas del IPU en el Municipio de Santiago de Cali oscilan entre 4 y 16 por mil, dar cumplimiento a la Ley 1450 de 2011 implica aumentar la tarifa para el estrato 1 de uso residencial en zona urbana y para la pequeña propiedad rural del 4 al 5 por mil. Este aumento abre una fuente de recursos para otorgar una exoneración del pago de IPU a los predios de estrato 1 que sean exclusivamente utilizados como vivienda (que no aparezcan en la base de la Subdirección de Catastro como lote, parqueadero, depósito) y cuyo avalúo catastral no sobrepase de quince salarios mínimos (15 SMLMV).

Así mismo, y adoptando la excepción contemplada por la misma ley, se propone diferenciar la tarifa cobrada a los predios de estrato 1 así: 4 por mil a los predios cuyo avalúo catastral sea inferior a ciento treinta y cinco salarios mínimos (135 SMLMV, considerados Vivienda de Interés Social) y 5 por mil a los predios cuyo avalúo catastral sea igual o superior a 135 SMLMV.

Esto permitirá a la administración implementar la normativa nacional, minimizando su impacto sobre los propietarios de vivienda en zona residencial pertenecientes al estrato uno y de propiedades rurales de menos de 0,15 HA (1.500 m2).

Marco Jurídico

La Ley 1450 de 2011 “Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010 – 2014” prevé en su artículo 23, modificatorio del Artículo 4 de la Ley 44 de 1990, un incremento de la tarifa mínima del Impuesto Predial Unificado, estableciendo un rango entre el 5 por mil y el 16 por mil del respectivo avalúo. Así mismo, establece una excepción para aquellos predios urbanos con destino económico habitacional o rural con destino económico agropecuario de estratos bajos cuyo precio sea inferior a 135 SMMLV. En este caso el rango tarifario estaría entre el 1 por mil y el 16 por mil.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la

ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

En el Municipio de Santiago de Cali el incremento de tarifas mínimas previsto en la Ley 1450 de 2011 no ha sido de imperiosa aplicación, en razón a que las tarifas mínimas asignadas a los predios urbanos residenciales según estrato socioeconómico y a los rurales con destino económico agropecuario inician en el 4 por mil, por lo tanto, tan sólo para el año gravable 2014 se hace necesario ajustar las tarifas mínimas de conformidad con las condiciones contenidas en el artículo 23 de la Ley 1450 de 2011.

Propuesta y Justificación

Buscando una gestión tributaria más eficaz y equitativa, se propone exonerar del pago de Impuesto Predial Unificado a los predios ubicados en la zona residencial, de uso habitacional que no figuren en la base de datos de la Subdirección de Catastro como depósitos, lotes o parqueaderos, que pertenezcan al estrato 1, y cuyo avalúo sea menor a 15 SMLMV.¹ Dicha exoneración es financieramente viable gracias a los mayores recursos provenientes del aumento de la tarifa mínima de IPU ordenado por la Ley 1450 de 2011.²

En la actualidad, la estructura tarifaria del Impuesto Predial Unificado en el Municipio de Santiago de Cali está definida por el artículo 20 del Acuerdo 0321 de 2011 (Tabla 1).³ Siendo la tarifa mínima de 4 por mil para el estrato 1 de uso residencial de la zona urbana y para la pequeña propiedad agrícola de la zona rural. En consecuencia, aplicar lo dispuesto por la Ley 1450 de 2011 implica incrementar la tarifa para estos predios de 4 a 5 por mil. Al mismo tiempo, sin embargo, la ley prevé que la vivienda de interés social (es decir con avalúo inferior a 135 SMLMV⁴) de estratos bajos tribute a tarifas entre 1 y 16 por mil.

¹ 15 SMLMV = \$ 8.842.500 en 2013.

² Esto además, retoma el espíritu del artículo 24 del Acuerdo 025 de 1992:

EXONERACION DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO: Estarán exentos del pago de IPU los siguientes inmuebles (...)

k). Los inmuebles destinados a vivienda del propietario que constituya su única propiedad raíz en el Municipio de Santiago de Cali y cuyo avalúo catastral no exceda de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior y que se encuentren a paz y salvo al 31 de diciembre del año anterior.

³ Las tarifas efectivas, sin embargo, difieren de las nominales ya que existen descuentos por pronto pago, exoneraciones para algunos predios, y sobretasas. En Cali la sobretasa ambiental se destina a la protección del medio ambiente y tiene como base gravable el valor del avalúo catastral de los bienes que sirven de base para liquidar el Impuesto Predial Unificado. La tarifa de la sobretasa ambiental está comprendida entre el uno punto cinco (1,5) por mil y el dos punto cinco (2,5) por mil sobre el avalúo catastral de los bienes que sirve de base para liquidar el Impuesto Predial Unificado, de conformidad con la aprobación para cada año gravable por parte del Concejo Municipal. La sobretasa bomberil que se destina al financiamiento de la actividad bomberil, tiene como base gravable el valor del Impuesto Predial Unificado liquidado. La tarifa corresponde al tres punto siete (3,7) por ciento del Impuesto Predial Unificado. Excepto para los contribuyentes del Impuesto Predial Unificado con uso residencial de estrato 1, quienes están exonerados de este tributo.

⁴ 135 SMLMV = \$ 79.582.500 en 2013

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Tabla 1. Tarifas del Impuesto Predial Unificado
ZONA URBANA

Actividad		Economica		Descripcion		Acuerdo 321 de 2011	
1	Uso Residencial	Tarifa por mil					
	Estrato 1	4,0					
	Estrato 2	8,0					
	Estrato 3	10,0					
	Estrato 4	11,0					
	Estrato 5	13,0					
	Estrato 6	14,0					
2	Uso Industrial y/o Comercial						
	Industrias	14,5					
	Comercial	14,5					
	Hoteles y similares	14,5					
	Moteles, amoblados, apartahoteles, y residencias			16,0			
3	Uso Salud - Institucional o Privado						
	Centros Medicos	14,5					
	Clinicas	14,5					
	Hospitales y Otros	14,5					
4	Uso Civico - Institucional o Privado						
	Educativos	10,0					
	Civicos, Culturales y Religiosos			10,0			
	Administrativos Estatales			10,0			
5	Uso Recreacional - Institucional o Privado						
	Clubes	14,5					
	Centros de Recracion Popular			14,5			
	Grandes Centros Deportivos			14,5			
ZONA RURAL							
6	Pequeña propiedad rural (inferior a 0,15 HA)					4,0	
7	Propiedad rural (entre 0,15 HA y 5HA)			6,0			
8	Rural Agropecuaria (igual o superior a 5HA)					10,0	
9	Recreacionales, condominios y casas finca					14,0	
10	Comercial, Industrial			14,0			
11	Hoteles y similares	14,0					
12	Moteles, amoblados, apartahoteles, y residencias			16,0			
13	Minero	14,0					
Uso Civico - Institucional o Privado							
14	Educativos	10,0					
	Civicos, Culturales y Religiosos			10,0			
	Administrativos Estatales			10,0			
	Salud	10,0					
	Salud Suburbano	10,0					

Fuente: Estatuto Tributario Municipal, Acuerdo 0321 de 2011

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Actualmente el 98,6% de los predios de estrato 1 en Cali tienen un avalúo catastral menor a 135 SMLMV, por lo que al adoptar la Ley 1450 de 2011 en lo

referente a tarifa mínima de IPU incluyendo la excepción para VIS de estrato 1, cerca de 64.192 predios seguirán tributando al 4 por mil. Mientras que sólo alrededor de 900 predios tendrían un aumento de tarifa al 5 por mil.

Asumiendo que la mayoría de los predios de estrato 1 que no son vivienda de interés social, se encuentran avaluados entre 135 y 350 SMLMV, el aumento en tarifa de 4 a 5 por mil para estos 900 predios implicaría en promedio un mayor recaudo anual aproximado de \$130 millones de pesos, suponiendo que cada predio paga en promedio \$571.000 y pasaría a pagar en promedio \$715.000.

En Cali, actualmente hay cerca de 405.904 predios residenciales de los cuales 288.141 (71%) tienen avalúos catastrales inferiores a 135 SMLMV (Figura 1). Se debe notar que la vivienda de interés social está presente en todos los estratos, incluso en los más altos, por lo que se puede afirmar que no se debe usar este criterio por sí solo para determinar la capacidad de pago de los contribuyentes y por lo tanto definir las tarifas. Es por eso que se propone implementar la tarifa del 4 por mil solo para el estrato 1, de modo que se conserve la equidad dentro del municipio, sin afectar el recaudo.

Figura 1. Porcentaje de predios con avalúos catastrales inferiores a 135 SMLMV, por estrato

Fuente: Subdirección de Catastro Municipal

5 135 SMLMV = \$78.582.500 en 2013; 350 SMLMV = \$206.325.000 en 2013. relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Suponiendo que todas las comunas son objeto de actualización catastral, y excluyendo depósitos, lotes y parqueaderos, en Cali hay cerca de 4.054 predios con avalúo catastral menor a 15 SMLMV, de los cuales 793 (menos del 20%) son dedicados exclusivamente al uso residencial (Figura 2). Si estos predios tributaran al 5 por mil, cada predio pagaría un máximo de \$44.213 al año por IPU, si estos predios tributaran al 4 por mil, cada predios pagaría un máximo de \$35.370 al año. Es decir, que al conceder la exoneración a estos 793 predios el Municipio dejaría de percibir un máximo entre \$28 y \$35 millones al año.

Figura 2. Distribución del número de predios avaluados en menos de 20 SMLMV, por uso

Fuente: Subdirección de Catastro Municipal

Se espera entonces, que el mayor recaudo por el aumento de la tarifa mínima de 4 a 5 por mil para cerca de 900 predios de estrato 1 con avalúo catastral igual o superior a 135 SMLMV, compense la exoneración del pago de Impuesto Predial Unificado a cerca de 800 predios con avalúo catastral inferior a 15 SMLMV.

En resumen, la administración municipal propone exonerar a los predios de menos de 15 SMLMV que cumplan con las condiciones establecidas y adoptar lo dispuesto por el artículo 23 de la Ley 1450 de 2011. De esta forma, alrededor de 793 predios con avalúo inferior a 15 SMLMV estarán exonerados, cerca de 63.399 predios localizados en zona urbana de uso residencial de estrato 1 y en zona rural de uso agrícola que corresponda a pequeña propiedad con avalúo inferior a 135 SMLMV seguirán tributando con una tarifa de 4 por mil, y

aproximadamente 900 predios con avalúo igual o superior a 135 SMLMV tendrían una tarifa de 5 por mil. En este orden, la tabla que define las tarifas quedaría como se muestra en la Tabla 2.
relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Tabla 2. Tarifas Propuestas del Impuesto Predial Unificado

ZONA URBANA		
ACTIVIDAD		
ECONOMICA	CODIGO	Descripción TARIFA
1	Uso Residencial	
	Estrato 1 (con avalúo catastral inferior a 135 SMLMV)	4 Por mil
	Estrato 1 (con avalúo catastral igual o superior a 135 SMLMV)	5 Por mil
ZONA RURAL		
	Descripción	TARIFA
6	Pequeña propiedad rural (entre 0 HS - 0001 Mts2 y 0 hS - 1500 Mts2 y avalúo catastral inferior a 135 SMLMV)	4 Por mil
	Pequeña propiedad rural (entre 0 HS - 0001 Mts2 y 0 hS - 1500 Mts2 y avalúo catastral igual o superior a 135 SMLMV)	5 Por mil

Estas medidas buscan no solo adoptar la normativa nacional, sino crear una mayor eficiencia en la gestión tributaria y generar mayor equidad dentro del Municipio de Santiago de Cali. relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

3. Propuesta para precisar la redacción de los artículos 40, 41, y 43 en lo referente a pago, descuentos e intereses, y fechas y lugares de pago.

Marco general

Es necesario adoptar una redacción más precisa del Estatuto tributario en lo relacionado con pagos, descuentos e intereses, y plazos y lugares de pago del Impuesto Predial Unificado, dando mayor flexibilidad a la administración para establecer el calendario tributario de acuerdo a las características de cada vigencia en beneficio de los contribuyentes y del recaudo, de manera similar a como ocurre con el Impuesto de Industria y Comercio.

Justificación

La actual redacción de los artículos mencionados presenta problemas operativos ya que establece fechas específicas de vencimiento sin tener en cuenta el calendario de la vigencia y las restricciones tecnológicas de las plataformas de pago.

Por ejemplo, el Estatuto Tributario establece que el Impuesto Predial Unificado se puede pagar en una sola cuota con descuento de 10% por pronto pago, o en cuatro cuotas trimestrales cada una con descuento por pago anticipado del 2%. Pago anticipado implica que el pago se haga al menos un día antes de la fecha de vencimiento. Sin embargo, esto requiere que las plataformas de pago se puedan programar para recibir tres códigos de barras distintos: uno para el

pago total hasta marzo 31, otro para el pago de la cuota del primer trimestre incluyendo el descuento por pago anticipado (antes del último día), y finalmente otro para el pago trimestral sin descuento (el último día). Sin embargo, en la actualidad las plataformas no tienen dicha capacidad debido a que no es posible reprogramar la plataforma de pagos con un día de diferencia.

Adicionalmente, al referirse a días hábiles la actual redacción del Estatuto Tributario impide que aquellos contribuyentes que estén dispuestos a pagar, puedan hacerlo durante los fines de semana. En la actualidad muchos bancos ofrecen atención durante los fines de semana, además de la posibilidad de habilitar opciones de pago electrónico que pueden operar durante días no hábiles. Es por eso que se propone la inclusión de días calendario dentro de la nueva redacción.

Para ilustrar los beneficios de usar días calendario dentro de los plazos, se puede mencionar por ejemplo el año 2008. El último día hábil del mes de junio fue el viernes 27, mientras que el último día calendario fue el lunes 30, día festivo. De haber sido posible algunos contribuyentes hubieran podido acercarse a realizar sus pagos el sábado 28, pero al restringir el pago a días hábiles se perdieron días de recaudo (Figura 4). De la misma forma en 2013, el último día hábil del mes fue el miércoles 27. De ser posible algunos contribuyentes se hubieran acercado a hacer pagos los días jueves 28, viernes 29 y sábado 30 (Figura 3).

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Figura3. Ejemplos 2008 y 2013, días hábiles vs. días calendario

Propuesta

Se propone realizar las siguientes modificaciones y adiciones al Estatuto Tributario Municipal, Acuerdo 0321 de 2011, de modo que se logre mayor precisión en los elementos del pago del Impuesto Predial Unificado.

a. MODIFICAR el artículo 40 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 40: Pago del Impuesto Predial Unificado: El Impuesto Predial Unificado podrá pagarse en las fechas que determine la Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal- Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, mediante dos modalidades:

- a) en su totalidad en una sola cuota con vencimiento durante el primer semestre del correspondiente año; o
- b) en cuatro cuotas trimestrales de igual valor.

Parágrafo: La Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, señalará anualmente mediante resolución las fechas de vencimiento para cada una de las modalidades de pago.”

b. MODIFICAR el artículo 41 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 41: Descuento por pronto pago para la modalidad de pago en una sola cuota. Los contribuyentes del impuesto predial unificado que paguen en una sola cuota la totalidad de su impuesto para la correspondiente vigencia fiscal dentro del plazo relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

establecido por el Departamento Administrativo de Hacienda - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, podrán obtener como descuento por pronto pago hasta el diez por ciento (10%) del impuesto liquidado.

Tal descuento se concederá siempre que el predio beneficiario no registre deuda de vigencias anteriores o que teniendo un acuerdo de pago se encuentre al día. Si se incumple el acuerdo de pago inmediatamente se perderá el descuento.

Los contribuyentes del impuesto predial unificado que no hayan optado por la modalidad de pago por cuotas trimestrales y que no hayan pagado la totalidad del impuesto liquidado para la correspondiente vigencia fiscal dentro del plazo establecido por el Departamento Administrativo de Hacienda - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, deberán liquidar y pagar intereses moratorios.”

c. ADICIONAR el artículo 41-1 al Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, el cual tendrá el siguiente texto:

“Artículo 41-1: Descuento por pronto pago para la modalidad de pago en cuatro cuotas trimestrales. Los contribuyentes del Impuesto Predial Unificado que hayan optado por la modalidad de pago trimestral y cancelen dentro de los plazos establecidos para el pago de cada cuota, podrán obtener como descuento por pronto pago hasta el dos por ciento (2.0%) del impuesto liquidado en cada cuota.

Los contribuyentes que opten por la modalidad de pago en cuatro cuotas trimestrales y no cancelen dentro de los plazos fijados para cada trimestre, deberán liquidar y pagar intereses moratorios a partir del primer día del mes siguiente al trimestre liquidado.

Los descuentos consignados en este artículo se concederán siempre que el predio beneficiario no registre deuda de vigencias anteriores o que teniendo un acuerdo de pago se encuentre al día. Si se incumple el acuerdo de pago inmediatamente se perderán los descuentos.”

d. MODIFICAR el artículo 43 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 43: Plazos y Lugares de pago: El pago del Impuesto Predial Unificado se realizará dentro de los plazos tributarios que señale anualmente mediante resolución la Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces.

La Subdirección de Tesorería de Rentas y/o quien haga sus veces, suministrará la información pertinente para determinar los lugares donde se efectuará el pago del Impuesto Predial Unificado”

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

4. Propuesta de conceder beneficios en el pago de tributos adeudados por los años gravables 2010 y anteriores del Impuesto Predial Unificado

Marco general

Para efectos de optimizar la gestión tributaria y financiera del Municipio, en los últimos años el Honorable Concejo Municipal ha aprobado sucesivos actos administrativos de rebaja de intereses y sanciones, los cuales en su mayoría tienen relación con beneficios otorgados a través de Leyes de la República sobre tributos nacionales.

La Ley 1066 de 2006 “Por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones” estableció en su artículo 7° “Parágrafo transitorio. Los contribuyentes que dentro de los seis (6) meses siguientes a la vigencia de la presente ley cancelen el treinta por ciento (30%) del valor del impuesto y de las sanciones, frente a uno o varios conceptos y períodos que se encuentren en mora a 31 de diciembre de 2004, podrán tener derecho a obtener una facilidad de pago bajo las siguientes condiciones:
(...)

Las disposiciones previstas en este artículo aplicarán a las entidades territoriales, sin necesidad de acto administrativo que así lo disponga.
(...)”

Los beneficios concedidos por esta ley se aplicaron directamente.

Posteriormente, la Ley 1175 de 2007 “Mediante la cual se Establecen Condiciones Especiales en Materia Tributaria” dispuso en sus artículos 1 y 3 “ARTICULO 1: Condiciones especiales para el pago de impuestos, tasas y contribuciones. Dentro de los seis (6) meses siguientes a la vigencia de la presente Ley los sujetos pasivos, contribuyentes o responsables, de los impuestos, tasas y contribuciones, administrados por las entidades con facultades para recaudar rentas o caudales públicos del nivel nacional o territorial, que se encuentren en mora por obligaciones correspondientes a los periodos gravables 2005 y anteriores, tendrán derecho a solicitar, únicamente con relación a las obligaciones causadas durante dichos periodos gravables, las siguientes condiciones especiales de pago:

a) Pago en efectivo del total de la obligación principal más los intereses y las sanciones actualizadas, por cada concepto y período, con reducción al treinta por ciento (30%) del valor de los intereses de mora causados hasta la fecha del correspondiente pago. Para tal efecto, el pago deberá realizarse dentro de los seis (6) meses siguientes a la vigencia de la presente Ley.

(...)

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

ARTÍCULO 3: Las disposiciones previstas en la presente Ley aplicarán a las entidades territoriales, sin necesidad de acto administrativo que así lo disponga.”

Los beneficios concedidos por esta Ley también se aplicaron sin la expedición de Acuerdo Municipal.

Por otra parte, con el Acuerdo Municipal 0272 de 2009 “Por medio del cual se conceden unas rebajas de intereses moratorios a los contribuyentes de los impuestos predial unificado y de industria y comercio y su complementario de avisos y tableros del Municipio de Santiago de Cali”se concedieron rebajas de intereses moratorios correspondientes a los años gravables 2008 y anteriores sobre el Impuesto Predial Unificado y/o el Impuesto de Industria y Comercio y su complementario. En este acuerdo se contemplaron dos opciones: 1) conceder una rebaja del 70% de intereses con la condición de cancelar el capital adeudado más el 30% de los intereses, y 2) conceder una rebaja del 50% de intereses con la condición de cancelar el capital adeudado más el 50% de los intereses de mora.

En 2010 mediante el Acuerdo Municipal 0298 “Por medio del cual se establecen estímulos tributarios para los contribuyentes de los Impuestos Predial Unificado - IPU y de Industria y Comercio - ICA en el Municipio de Santiago de Cali”se otorgó un descuento del 90% en los intereses de mora al cancelar el valor total adeudado por el impuesto, más el 10% de la mora causada o un descuento de 50% de los intereses moratorios correspondientes a las vigencias canceladas al cancelar vigencias a elección y suscribir acuerdo de pago por las vigencias restantes. Este acuerdo cubría cartera de 2009 y vigencias anteriores.

Seguidamente, el Acuerdo Municipal 0315 de 2011 “Por medio del cual se concede una condición especial para el pago de tributos municipales”concedió a los sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes de retención de los diferentes tributos administrados por el Municipio de Santiago de Cali, que tuvieran a cargo deudas tributarias correspondientes a los períodos gravables 2008 y anteriores. En este acuerdo la condición especial de pago consistió en la reducción del 50% del total de los intereses moratorios y sanciones condicionado al pago de contado del total de la obligación principal más el 50% de los intereses moratorios causados hasta la fecha correspondiente de pago.

En la Tabla 3 se resumen los beneficios tributarios otorgados entre 2009 y 2011 a través de distintos Acuerdos, con sus características.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Tabla 3. Resumen beneficios tributarios otorgados por Acuerdo Municipal

Año	Acuerdo					
Municipal	Periodo	No.	Número			
de días	Condición	Beneficio	de alivio	Rentas	V	
	igencias					
2009	272	Sept 8 a Nov 30	84	Cancelar el capital adeudado mas el 30% del		
				70% de rebaja interes moratorio de intereses Predial Unificado -		
				Industria y Comercio		
				a y complementario		
				2008 y nteriores		
		Dic 1 a Dic 31	31	Cancelar el capital adeudado mas el 50% del		
				50% de rebaja interes moratorio de intereses		
2010	298	Nov 10 a Dic 30	51	1) Cancelar valor total del impuesto adeudado		
				D por todas las vigencias, más el 10% de la mora causada	escuento	en los
				intereses de mora al 90% del valor de la m	equivalentes	ora causada

Predial Unificado -
 Industria y Comercio a y complementario
 2009 y anteriores

2) Cancelar vigencias a elección y suscribir acuerdo de pago por las vigencias restantes Descuento del 50% de los intereses sobre las deudas de las vigencias moratorias que se cancelen
 2011 315 May 19 a Jun 29 42 1) Pago de contado del total de la obligación principal mas el 50% de los intereses moratorios causados hasta la fecha del correspondiente pago Reducción del 50% del total moratorios y de los intereses as sanciones Tributos

Administrados por el

Municipio de Santiago de Cali* 2008 y anteriores

* Para los contribuyentes del IPU la condición especial de pago no incluye los valores correspondientes a sobretasas ambiental y bomberil

Recientemente el Congreso de la República expidió la Ley 1607 de 2012, "Por la cual se expiden normas en materia tributaria y se dictan otras disposiciones". Esta ley contempla normativas importantes para obtener el recaudo de la cartera tributaria y de otros conceptos, que en la misma norma permiten ser adoptadas y aplicadas en las entidades territoriales.

En consecuencia, la presente administración considera necesario proponer al Honorable Concejo Municipal adoptar los beneficios sugeridos por la ley teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

f La Constitución Nacional, en su artículo 95, numeral 9, establece que es obligación de todo ciudadano contribuir al financiamiento de los gastos y de las inversiones del estado dentro de conceptos de justicia y equidad; es decir, que por mandato constitucional todo colombiano tiene el deber de contribuir con el sostenimiento del estado cumpliendo con las obligaciones tributarias que le correspondan.

f El pago de tributos constituye un deber ciudadano indispensable para la redistribución del ingreso y para alcanzar los propósitos de una sociedad justa y equitativa.

f El Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2012-2015 "CaliDA una ciudad para todos", aprobado mediante Acuerdo N° 0326 de 2012, dispone en la 6ª Línea Estratégica "CaliDA: Buen Gobierno para todos", recobrar la autonomía fiscal y la capacidad financiera de la ciudad. En 2012 se dio un paso importante hacia la autonomía tributaria con la terminación unilateral del contrato No. DAHM-GAA-015-2005, que fue suscrito con la UT Sicali.

f De la misma forma el Plan de Desarrollo contempla un Plan Financiero para Inversiones donde se propone el fortalecimiento de la posición financiera y de la capacidad de ejecución del Gobierno local. Este depende de un alza significativa en el ingreso lo que relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones"

implica una mayor eficiencia en la gestión, recaudo y control de impuestos, tasas y contribuciones, así como de la disminución de la cartera tributaria.

f El operador privado UT Sicali que estuvo al frente del proceso tributario del municipio por más de siete años, dejó una herencia compleja. La alta acumulación de cartera es lesiva para los contribuyentes y para la ciudad. En la actualidad, el cobro de cartera incrementada por su deficiente gestión es un gran reto para la Administración Municipal.

Al observar el comportamiento de las dos mayores rentas municipales a diciembre de 2012, se evidencia una situación crítica: los intereses de mora generados por el impuesto predial (excluyendo sobretasas y alumbrado público de lotes) alcanzan un monto cercano a los \$572 mil millones, lo que supera el monto de capital adeudado que asciende a \$557 mil millones. En el caso del Impuesto de Industria y Comercio y su Complementario de Avisos y Tableros – ICA-, el valor del capital adeudado asciende a \$165 mil millones, mientras que los intereses suman aproximadamente \$337 mil millones y las sanciones cerca de \$453 mil millones.

Durante los últimos años el municipio de Santiago de Cali ha tenido un crecimiento real de su ingreso tributario pobre en comparación con otras ciudades capitales, de forma que la ciudad se ha venido debilitando en la gestión de recursos propios. Así, para el cierre de 2011 el recaudo tributario por habitante en el Municipio era apenas el 46% del de Bogotá, 61% del de Medellín; 64% del de Barranquilla; 72% del de Cartagena y 78% del de Bucaramanga.

Es consecuencia, es de máxima importancia financiar un desarrollo armónico con equidad y equilibrio a través de un mayor recaudo tributario.

Marco Jurídico

El respeto constitucional a la tributación en las entidades territoriales (art. 294, C.P.), se refleja con claridad en la reciente reforma tributaria nacional (Ley 1607 de 2012), toda vez que en el inciso 4 del artículo 149 se prevé (...) “Las disposiciones contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia.”

A su vez, el artículo 258 del Decreto Ley 1333 de 1986 establece “Los municipios (...) sólo podrán otorgar exenciones de impuestos municipales por plazo limitado, que en ningún caso excederán de diez años, todo de conformidad con los planes de desarrollo municipal”. Por lo tanto, únicamente el Municipio de Santiago de Cali como entidad territorial autónoma, dentro del marco de la ley, puede decidir qué hacer con sus propios tributos, y si es del caso, conceder alguna exención o tratamiento preferencial o beneficio tributario.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

La propuesta, a partir de los elementos del artículo 149 de la Ley 1607 de 2012 se dirige a otorgar a los deudores de los diferentes tributos administrados por el Municipio, respecto de los años gravables 2010 y anteriores, la siguiente condición especial de pago:

1. Si el pago de la obligación principal más los intereses y las sanciones actualizadas, por cada concepto y período, se produce de contado, una exoneración del 80% del valor de los intereses de mora causados hasta la fecha del correspondiente pago y de las sanciones generadas.
2. Si se suscribe un acuerdo de pago sobre el total de la obligación principal más los intereses y las sanciones actualizadas, por cada concepto y período, una exoneración del 50% del valor de los intereses de mora causados hasta la fecha del correspondiente pago y de las sanciones generadas.

En este sentido, y dentro de las condiciones que establece el artículo 149 de la Ley 1607 del 26 de diciembre de 2012 para la concesión del beneficio en el pago de los tributos (impuestos, tasas y contribuciones) adeudados por los años gravables 2010 y anteriores, es importante tener en cuenta los plazos perentorios, de acuerdo con la condición de pago de que se trate, nueve (9) meses siguientes a la vigencia de la ley (pago de contado) y dieciocho (18) meses siguientes a la vigencia de la ley (acuerdo de pago).

Dando continuidad a la medida adoptada con la Ley 1430 de 2010 (art. 48), el nuevo beneficio fiscal exige no incurrir en mora en el pago de tributos durante los dos (2) años siguientes a la fecha del pago realizado con exoneración del 80% del valor de los intereses causados y de las sanciones, so pena de perder en forma automática el beneficio. Igualmente, aquellos contribuyentes que incumplan los acuerdos de pago celebrados bajo la exoneración del 50% del valor de los intereses causados y de las sanciones, perderán de manera automática el mencionado beneficio.

Adicionalmente, y con la intención de que esta medida constituya una herramienta para la normalización de la cartera del Municipio, los contribuyentes que se acojan deberán pagar, no solo el total del capital de las vigencias 2010 y anteriores, sino el capital adeudado y los intereses acumulados a la fecha en que solicite acogerse a la facilidad de pago, sin que esto implique la aplicación de los beneficios para las vigencias 2011, 2012 y 2013. Lo anterior, teniendo en cuenta que la norma que se adopta establece la obligación al contribuyente de estar al día con todas sus obligaciones.

Propuesta

La condonación, amnistías o saneamientos de tributos están prohibidos debido a que la obligación tributaria una vez perfeccionada se hace exigible y la amnistía conllevaría al perdón para el pago de estas obligaciones por parte de los contribuyentes incumplidos, rompiendo con los principios de igualdad y equidad tributaria (Sentencia C-511 de 1996).

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

No obstante lo anterior, la Corte Constitucional en la sentencia citada, admite que para casos excepcionales se pueden establecer amnistías, saneamientos o condonaciones de obligaciones tributarias si quienes adopten la medida justifican su necesidad debido a situaciones de orden económico o fiscal, y la congruencia con la causa y la finalidad de la previsión adoptada. Se debe además comprobar que la medida es razonable, proporcionada, y se sustenta en hechos reales. Es así como la Corte ha manifestado:

“(…)

Sin agotar las causas que teóricamente pueden constituir el presupuesto de estas amnistías, cabe sostener que el acaecimiento de ciertas circunstancias vinculadas a crisis económicas, sociales o naturales que afecten severamente al fisco, a toda la población o a una parte de ella, o a un sector de la producción, podrían permitir a nivel nacional al legislador, previa iniciativa del Gobierno (C.P. art. 154) dado el efecto material liberatorio y su efecto final en la eliminación de créditos fiscales, exonerar o condonar total o parcialmente deudas tributarias, siempre que la medida sea en sí misma razonable, proporcionada y equitativa.

En suma, las amnistías o saneamientos como el que consagran las normas estudiadas, en principio son inconstitucionales. Sin embargo, lo anterior no es óbice para que por situaciones excepcionales, puedan adoptarse medidas exonerativas de orden económico o fiscal debidamente justificadas, que contrarresten los efectos negativos que puedan gravar de una manera crítica al fisco, reducir substancialmente la capacidad contributiva de sus deudores o deprimir determinados sectores de la producción. Naturalmente, por tratarse de casos excepcionales y por la necesidad de que la medida guarde estricta congruencia con la causa y la finalidad que las anime, la carga de la justificación de que el régimen excepcional que se adopta es razonable y proporcionado, y que se sustenta en hechos reales, corresponderá a los autores y defensores del mismo.
(...)” (Subrayado fuera de texto).

Con la adopción de lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 1607 del 26 de diciembre de 2012, la Administración Municipal espera dar una oportunidad importante a los contribuyentes morosos en el pago de sus obligaciones tributarias esperando construir una cultura de cumplimiento de las obligaciones del buen ciudadano.

Esto deberá acompañarse de un estricto control para aplicar las medidas coactivas a aquellos que incumplan el compromiso adquirido, como bien lo contempla la misma ley al establecer que se perderán los beneficios otorgados y será obligatorio realizar el cobro de los valores descontados en la facilidad de pago, por lo cual a su vez, la Administración Municipal adquiere el compromiso ante el buen ciudadano de adelantar una gestión inmediata y eficaz para el recobro a quienes pierdan el beneficio por incurrir en el incumplimiento dentro de los dos años siguientes.

Nuestro lema será: No más tolerancia con el incumplimiento en el pago de las obligaciones tributarias y demás rentas municipales.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

En conclusión, conforme a la Ley 1607 de 2012 se propone adoptar los beneficios propuestos para las rentas administradas por el Departamento de Hacienda Municipal, en los términos establecidos por la Ley.

Justificación

Al analizar la cartera del municipio y su crecimiento en años recientes se justifica la adopción de medidas que permitan sensibilizar a los contribuyentes morosos para lograr el cumplimiento con el pago de sus obligaciones, o la suscripción de acuerdos de pago dentro de los términos establecidos en la ley, lo que permitirá normalizar la situación jurídica de los procesos.

La Tabla 4 resume la situación actual (con corte a diciembre de 2012) de la cartera de las principales rentas administradas por el Departamento de Hacienda Municipal.

Allí se observa que la cartera correspondiente al Impuesto Predial Unificado crece de forma acelerada, reflejando la deficiente gestión del operador UT Sicalí. El capital acumulado de cartera entre 1995 y 2012 asciende a \$557.242 millones, mientras que los intereses generados durante las mismas vigencias suman \$572.442 millones, de modo que los intereses generados

durante ese periodo corresponden al 103% del valor del capital liquidado. Debe notarse que la mayoría de los saldos de capital (\$383.254 millones) se concentran en las vigencias entre 2008 y 2012, mientras que los saldos de intereses corresponden en su mayoría (\$365.344 millones) a 2007 y vigencias anteriores.

Tabla 4. Cartera Municipal Principales Rentas(cifras en millones de pesos)

	Renta	IPU	ICA	RETE ICA			
Intereses, Sanciones,							
Vigencia Intereses	Capital		Sanciones,	Capital	Intereses	Capital	
Otros	Otros						
2007 y	173.988	365.344	111.689	296.117	347.036		
6.990 anteriores	14.218	570					
2008 a	173.418	134.707	33.782	22.262	105.808	3.618	2.398
194 2010							
2011 a	224.433	51.878	16.182	2.115	144	3.248	530
4 2012							
Total*	557.242	572.442	165.054	336.975	453.191		
15.859	17.890		788	Fuente: Departamento	Administrativo de		

Fuente: Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, cierre contable 2012.

* Este total incluye \$28.768 millones pendientes por conciliar para estos tres tributos.

En el caso del Impuesto de Industria y Comercio y su complementario de Avisos y Tableros, la cartera acumulada en las vigencias anteriores a 2007 asciende a más de \$755 mil millones incluyendo capital, intereses y sanciones. De igual forma, en las vigencias 2008, 2009 y 2010se acumularon cerca de \$162 mil millones de cartera.El total de sanciones más intereses adeudado al municipio representa casi cinco veces lo adeudado por capital.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Por otra parte, la cartera correspondiente a la Retención de Industria y Comercio es cercana a los \$35 mil millones, \$16 mil millones de capital y cerca de \$19 mil millones de intereses y sanciones.

La débil gestión de cartera afectó también a otras rentas, como se evidencia en la Tabla 5en la que se muestra la cartera por Estampillasque corresponde a una tasa parafiscal y presenta una composición de capital por \$352 millones; intereses por \$520 millones, además de sanciones por \$40 millones para un total de \$912 millones. Esta cartera presenta sus mayores saldos en el acumulado de las vigencias 2007 y anteriores, las cuales tienen una probabilidad de recuperación menor que otras vigencias más recientes.

Por otra parte, la cartera correspondiente al Impuesto a Espectáculos Públicosasciende a cerca de \$10 mil millones, que incluye interés y sanciones por un valor superior a los \$6 mil millones, con sus mayores saldos en el acumulado de las vigencias 2007 y anteriores.

Tabla 5. Cartera Municipal. Otras Rentas(cifras en millones de pesos)

Renta	Estampillas	Espectáculos Públicos
-------	-------------	-----------------------

	Vigencia Intereses	Capital Sanciones	Intereses	Sanciones	Capital	
2007 y anteriores	318	488	40	1.612	3.382	209
2008 a 2010	25	-	1.711	1.585	829	2010
2011 a 2012	9	7	-	876	198	2
Total	352	520	40	4.200	5.165	1.039

Fuente: Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, cierre contable 2012.

En resumen, a 2012 la cartera total de las rentas más representativas del municipio asciende a cerca de \$2.1 billones incluyendo capital, intereses y sanciones. La cartera más madura, correspondiente a 2007 y vigencias anteriores, que es la que menor probabilidad tiene de ser recuperada suma cerca de \$1.3 billones, siendo la mayor parte de esto, cerca de \$1 billón, intereses. La cartera acumulada entre 2008 y 2010 que tiene mayor probabilidad de ser recuperada, suma aproximadamente \$480 mil millones, de los cuáles \$213 mil millones corresponden a capital y \$268 mil millones a intereses. Finalmente, durante las vigencias 2011 y 2012 se acumuló un total de cartera cercano a \$328 mil millones (Tabla 6).

Tabla 6. Resumen Cartera Municipal. Principales Rentas (cifras en millones de pesos)

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Total Adeudado 2010 y vigencias anteriores	Vigencia 2011-2012	2007 y anteriores	2008	-2010
Intereses y Capital Sanciones	Intereses y Capital Sanciones	Intereses y Capital Sanciones	Intereses y Capital Sanciones	Intereses y Capital Sanciones
IPU	173.988	365.344	173.418	134.707
500.051	847.457	224.433	51.878	282.227
ICA	111.689	643.153	33.782	128.071
916.694	16.182	2.258	38.525	RetelCA
3.618	2.592	10.608	17.380	27.988
6.549	Estampillas	318	528	24
343	553	896	9	7
Espectáculos				16
	1.612	3.591	1.711	2.414
6.005	9.328	876	200	1.076
Públicos TOTAL	294.597	1.027.404	212.554	267.808
507.151	1.295.212	1.802.363	244.748	54.877

Fuente: Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, cierre contable 2012.

** Este total incluye \$28.768 millones pendientes por conciliar.

Respecto a los contribuyentes de otros ingresos que podrán ser beneficiados con las medidas aquí mencionadas, la cartera de Contribución de Valorización por planes de obras previas al plan de obras 556, con corte a marzo 31 de

2013, asciende a cerca de \$28.715 millones, correspondiente a 27 planes de obras y 1.156 contribuyentes, los intereses por mora son de \$21.183 millones de pesos. Esta cartera está concentrada en los planes de obras 553, 554 y 555. Adicionalmente, la cartera causada atrasada de la contribución de valorización por beneficio general (plan de obras 556: Megaobras), con corte a marzo 31 del presente año, asciende a \$262 mil millones de pesos, de los cuales \$63 mil millones corresponden a intereses de mora. Se debe recordar que la totalidad de las obligaciones de las contribuciones de valorización (Beneficio General Plan 556 y Obras Previas al Plan 556) de conformidad con el artículo 149 de la ley 1607 de 2012 fueron causadas en los períodos gravables 2010 y anteriores.

Existe evidencia que durante los periodos de beneficios tributarios se puede incrementar el recaudo. En la Tabla 7 que muestra el recaudo mensual de cartera para las vigencias 2008 – 2012, se puede observar que en junio de 2011 el recaudo fue mayor que en el mismo mes de otros años, al igual que octubre, noviembre y diciembre de 2009. Durante todos estos meses estuvo vigente el descuento y por lo tanto el mayor recaudo se podría atribuir a la medida. Nótese que en 2008 y 2012 no hubo ningún periodo de beneficios tributarios.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Tabla 7. Recaudo mensual de cartera en periodos de alivios tributarios (cifras en millones de pesos)

Mes	2008	2009	2010	2011	2012
-----	------	------	------	------	------

	2008	2009	2010	2011	2012		
4.756,8	Enero		3.733,3		3.237,9	4.234,6	3.073,8
4.162,4	Febrero			3.850,4	2.754,3	2.619,9	2.940,1
9.505,4	Marzo		7.149,0		7.900,7	6.754,9	9.275,5
2.907,6	Abril		3.138,9		2.447,6	2.560,1	2.645,6
3.364,1	Mayo		2.761,2		2.026,5	2.269,8	2.561,1
4.414,7	Junio		5.113,8		3.108,7	3.799,1	4.586,9
2.976,5	Julio		2.363,0		2.584,9	2.339,2	2.564,1
2.688,3	Agosto			1.544,4	2.211,7	2.304,3	2.943,4
2.471,8	Septiembre			1.892,3	2.818,9	1.938,2	3.054,0
2.621,2	Octubre			1.642,1	2.832,2	1.943,1	2.071,3
1.236,7	Noviembre			1.645,7	6.334,7	2.480,4	1.845,5
2.068,0	Diciembre			4.937,6	6.389,3	11.543,2	4.061,4
	TOTAL			39.771,7	44.647,4	44.786,8	41.622,7
	43.173,5						

Periodos de beneficio tributario Fuente: Subdirección de Tesorería de Rentas.

En 2009 se recaudó 8.15% del valor total de la cartera de Impuesto Predial Unificado, mientras que en 2010 este recaudo ascendió año 6.8%. Por otra parte, el 65% de los contribuyentes que pagaron durante el periodo de beneficios tributarios en 2009 pertenecía al sector residencial, el 25% al no residencial, y el 10% a otros.

De la misma forma, durante los años de descuentos en intereses de mora se firmaron un total de 13.279 acuerdos nuevos de pago, 2.925 en 2009, 4.543 en 2010 y 5.811 en 2011. Si se usa el crecimiento promedio para predecir el número de acuerdos de pago a firmar en 2013 si se adoptan los beneficios aquí propuestos, se esperaría que se firmaran cerca de 2.500 acuerdos nuevos.

Según cálculos del Departamento de Hacienda Municipal, se espera que el efecto de conceder los beneficios derivados de la Ley 1607 de 2012, para la cartera correspondiente a los principales tributos administrados por el municipio (Impuesto Predial Unificado, Impuesto de Industria y Comercio, Retención de Industria y Comercio, Estampillas y Espectáculos Públicos) sobre la vigencia 2010 y anteriores, sea una recuperación cercana a \$6.304 millones (Tabla 8).

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Tabla 8. Estimación recuperación cartera sobre las principales rentas municipales (cifras en millones de pesos)

	Vigencia Renta TOTAL Sanciones IPU	2007 y anteriores		2008 -2010		y
		Capital	Intereses y	Capital	Intereses	
		Sanciones				
		122	113	3.035	1.037	4.306
ICA	78	198	591	986	1.854	RetelCA
5	5	63	20	93	Estampillas	0
0	0	0	1			
Espectáculos						
	1	1	30	19		51
Públicos						
TOTAL		206	316	3.720	2.062	
6.304						

Fuente: Departamento Administrativo de Hacienda Municipal.

Con base en la información disponible, esta estimación se hizo bajo los siguientes criterios:

f Se supone que durante 2013 se observará una recuperación de cartera de 7%, como resultado de la adopción de la medida, similar al promedio observado en años donde también se han aplicado beneficios tributarios.

f La cartera del municipio se ponderósegún su probabilidad de recuperación (vigencias anteriores tienen menor probabilidad de ser recuperadas, por ejemplo, a la cartera de 2007 y vigencias anteriores se le asigna una probabilidad menor a 5% de recuperación, mientras que la cartera de 2010 tiene una probabilidad del 50% de ser recuperada)

f Se supone que la mayoría (80%) de los contribuyentes que se acercarán a solicitar los beneficios, lo harán firmando acuerdos de pago de hasta 36 meses y recibirán un alivio de 50% en intereses y sanciones; mientras que solo

el 20% de los contribuyentes pagarán de contado recibiendo un alivio de 80% en los intereses.

Como resultado, se espera que durante el 2013 se recuperen \$2 mil millones correspondientes a la vigencia 2010 y anteriores, mientras que entre 2014 y 2017 se espera recobrar más de \$4 mil millones, de las principales rentas administradas por el municipio (Tabla 9)

Tabla 9. Recaudo esperado por año, como resultado de la medida para 2010 y vigencias anteriores. Principales rentas administradas por el municipio (cifras en millones de pesos) relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

	AÑO	Recaudo Esperado
	2013	
2014		
2015		2.769
		1.768
		1.768
T	OTAL	6.304

Fuente: Departamento de Hacienda Municipal

En resumen, dado el alto nivel de cartera acumulada, y los resultados arrojados por medidas similares, se propone ofrecer beneficios tributarios a aquellos contribuyentes que paguen lo adeudado por 2010 y vigencias anteriores en los términos establecidos por la Ley 1607 de 2012. Aunque la administración cree que se deben adoptar otros mecanismos para promover la cultura tributaria en el municipio, considera que la norma ofrece una herramienta viable para sanear la cartera y normalizar la situación tributaria de aquellos contribuyentes que quieren ponerse al día con el municipio, como preámbulo a una gestión tributaria más eficiente y activa que incluya el cobro persuasivo y coactivo.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

5. Propuesta de adopción del artículo 147 de la ley 1607 de 2012 correspondiente a conciliaciones contenciosas administrativas tributarias

Marco Jurídico

La Ley 633 de 2000 (art. 101) previó la conciliación contenciosa administrativa en asuntos tributarios, al respecto expresó el texto legal “Los contribuyentes y responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, retención en la fuente y timbre nacional, que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo antes de la vigencia de esta ley, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán conciliar antes del día 31 de julio del año 2001, con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hasta un veinte (20%) por ciento del mayor impuesto discutido, y el valor total de las sanciones e intereses según el caso, cuando el proceso contra una liquidación oficial se halle en primera

instancia, lo anterior siempre y cuando el contribuyente o responsable pague el ochenta por ciento (80%) del mayor impuesto y su actualización en discusión.

(...)"

Los entes territoriales fueron autorizados para optar por la aplicación de estas conciliaciones en relación con las obligaciones de su competencia. El Municipio de Santiago de Cali no implementó este tratamiento en materia de conciliaciones contenciosas administrativas tributarias.

A su vez, la Ley 788 de 2002 (art. 98) dispuso de nuevo la conciliación contenciosa administrativa en asuntos tributarios bajo el siguiente tenor literal: "Los contribuyentes y responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, retención en la fuente y timbre nacional, que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo antes de la vigencia de esta Ley, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán conciliar antes del día 31 de julio del año 2003, con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hasta un veinte por ciento (20%) del mayor impuesto discutido, y el valor total de las sanciones e intereses según el caso, cuando el proceso contra una liquidación oficial se halle en primera instancia, lo anterior siempre y cuando el contribuyente o responsable pague el ochenta por ciento (80%) del mayor impuesto y su actualización en discusión.

(...)"

Igualmente, fueron autorizados los entes territoriales para efectos de optar por la aplicación de estas conciliaciones en relación con las obligaciones de su competencia. Santiago de Cali no adoptó la figura de la conciliación contenciosa administrativa tributaria.

Posteriormente, la Ley 863 de 2003 estableció en su artículo 38 la conciliación contenciosa administrativa en asuntos tributarios y aduaneros con el siguiente texto: "Los contribuyentes, relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones"

responsables y agentes retenedores de los impuestos nacionales, así como los usuarios aduaneros que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción contencioso- administrativa antes de la fecha de entrada en vigencia de esta Ley, respecto de la cual no se haya proferido sentencia definitiva dentro de las instancias del proceso, podrán solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales la conciliación hasta el día 30 de junio del año 2004, (...)" ; sin embargo, el legislador no autorizó a los entes territoriales la opción de aplicar este beneficio.

En este orden, la Ley 1111 de 2006 (art. 54) reguló la posibilidad de la conciliación contenciosa administrativa tributaria para los contribuyentes y responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, retención en la fuente y timbre nacional, que hubieren presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo antes de la vigencia de la ley, siempre que no se hubiera proferido sentencia definitiva, y se solicitara hasta el 31 de julio de 2007.

Una vez más permitió la norma que la disposición contenida en la misma pudiera ser aplicada por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia.

El Municipio de Santiago de Cali en ejercicio de su autonomía tributaria decidió aplicar este beneficio, por lo tanto, expidió el Decreto 392 de Julio 10 de 2007

Propuesta y Justificación

La Ley 1607 de 2012 introduce de nuevo beneficios que buscan optimizar la gestión tributaria, financiera y jurídica de las administraciones tributarias, tales como la conciliación contenciosa administrativa tributaria (art. 147).

Las transacciones (terminación por mutuo acuerdo) no fueron autorizadas por la ley para su aplicación optativa por los entes territoriales respecto de las obligaciones de su competencia.

Por su parte, la conciliación contenciosa administrativa tributaria (art. 147) debidamente autorizada para su aplicación opcional por los entes territoriales en relación con las obligaciones tributarias de su competencia, prevé "(...) Los contribuyentes, agentes de retención y responsables de los impuestos nacionales y los usuarios aduaneros que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo antes de la vigencia de esta Ley, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, hasta el día 31 de agosto del año 2013, conciliar el valor total de las sanciones e intereses según el caso, discutidos en procesos contra liquidaciones oficiales siempre y cuando el contribuyente o responsable pague o suscriba acuerdo de pago por el ciento por ciento (100%) del impuesto o tributo aduanero en discusión.

(...)"

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones"

Los elementos de la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en el artículo 147 de la Ley 1607 de 2012 se sintetizan de la siguiente manera:

f Conciliaciones de Procesos: Conciliación de los procesos contenciosos administrativos tributarios respecto de los cuales no se haya proferido sentencia.

f Obligaciones cubiertas: Podrán ser aplicadas sobre obligaciones tributarias territoriales.

f Plazo: Solicitud hasta el 31 de agosto de 2013. La fórmula conciliatoria deberá acordarse o suscribirse a más tardar el 30 de septiembre de 2013.

f Requisitos adicionales: Prueba del pago de la liquidación privada de los impuestos y retenciones correspondientes al período materia de la discusión a los que hubiera habido lugar.

f Permanecer al día en el pago de sus obligaciones fiscales durante los dos (2) años siguientes a la fecha de la conciliación, so pena de perder el beneficio de manera automática.

f Limitación: No podrán acceder a este beneficio quienes hayan suscrito acuerdos de pago de conformidad con las Leyes 1066 de 2006, 1175 de 2007 y 1430 de 2010, encontrándose en mora al 26 de diciembre de 2012 por las obligaciones contenidas en los mismos.

f Fórmula de conciliación:

Tipo de proceso Pago Conceptos que se concilian

Liquidaciones oficiales 100% del tributo 100% de las sanciones e intereses
 Resolución que impone sanción 100% del tributo 100% de la sanción
 Resolución sanción por no declarar 100% del tributo 100% de la sanción

Por último, el Gobierno Nacional a través del Decreto 0699 del 12 de abril de 2013 reglamenta el mecanismo para instrumentalizar los beneficios tributarios consagrados en los artículos 147 y 148 de la Ley 1607 de 2012 y establece el alcance para la aplicación del artículo 149 de la misma ley, disponiendo las instancias competentes y los procedimientos internos para el trámite de las solicitudes de conciliación, terminación por mutuo acuerdo y condición especial de pago.

Según información suministrada por la Dirección Jurídica, a marzo de 2013, había un total de 221 procesos tributarios, 191 activos y 30 terminados o con sentencia ejecutoria. Las pretensiones de los procesos activos suman cerca de \$17.500 millones.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

6. Fundamentos Constitucionales y Legales del Proyecto De Acuerdo

El presente proyecto de Acuerdo Municipal se fundamenta específicamente en los artículos 95 num. 9, 287, 294, 313 y 362 de la Constitución Política; la Ley 1607 de 2012 (art. 149 y 147), el Decreto Ley 1333 de 1986 (art. 258), y la Ley 1450 de 2011 (art. 23).

De conformidad con el artículo 287 Constitucional “Las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus intereses, y dentro de los límites de la Constitución y la ley. En tal virtud tendrán los siguientes derechos:

(...)

3) Administrar los recursos y establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.”

En igual sentido, el artículo 313 superior consagra que “Corresponde a los concejos:

(...)

3) Autorizar al Alcalde para celebrar contratos y ejercer pro tempore precisas funciones de las que le corresponden al concejo

4) Votar de conformidad con la Constitución y la ley los tributos y los gastos locales.” A partir de los preceptos citados puede inferirse que las potestades tributarias de los entes territoriales no son ilimitadas, sino derivadas.

(...)”

7. Impacto Fiscal

El presente proyecto de acuerdo garantiza condiciones favorables para los contribuyentes y para la Administración Municipal, toda vez que posibilita generar un mayor recaudo con un costo inferior para la entidad territorial,

permitiendo alcanzar un mayor grado de eficiencia tributaria. En este sentido, los recursos dejados de percibir por concepto de intereses moratorios y sanciones no afectarán de manera negativa lo dispuesto por el Marco Fiscal de Mediano Plazo de la presente vigencia fiscal. De la misma forma, el mayor recaudo por el aumento de la tarifa mínima de 4 a 5 por mil para cerca de 900 predios de estrato 1 con avalúo catastral igual o superior a 135 SMLMV, compensa la exoneración del pago de Impuesto Predial Unificado a cerca de 800 predios con avalúo catastral inferior a 15 SMLMV.

De esta forma, los recursos adicionales obtenidos por efecto del beneficio o condición especial para el pago y la mayor eficiencia tributaria derivada de las medidas descritas anteriormente, registrarán una afectación positiva en el Marco Fiscal de Mediano Plazo, dando cumplimiento relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

de esta forma a lo establecido en el artículo 7º de la Ley 819 del 2003 “Análisis del impacto fiscal de las normas”.

8. Viabilidad Jurídica

Este proyecto de acuerdo que tiene como fin modificar las normas tributarias actuales del Municipio de Santiago de Cali, se elaboró respetando todas las normas constitucionales y legales vigentes, en consecuencia es jurídicamente viable su estudio y aprobación.

La presente exposición de motivos incluye el concepto sobre el impacto de la presente iniciativa dentro del marco fiscal de mediano plazo de la entidad

Con base en las anteriores consideraciones, la Administración Municipal respetuosamente solicita al Concejo Municipal debatir y aprobar esta iniciativa que constituye un aliciente para nuestros conciudadanos y tiende al cumplimiento de los fines que como servidores públicos nos impone nuestra Carta Política.

De los Honorables Concejales,

RODRIGO GUERRERO VELASCO
Alcalde de Santiago de Cali

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

EL CONCEJO DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las consagradas en los artículos 287, 313, de la Constitución Política; Ley 1450 de 2011, artículo 23; Ley 1607 de 2012, artículos 147 y 149; Decreto Ley 1333 de 1986, artículo 258; ley 1551, art. 18.

ACUERDA

ARTICULO 1:MODIFICAR el cuadro previsto en el artículo 20 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, con las siguientes tarifas para la zona urbana, uso residencial, estrato 1, y la zona rural con destino económico agropecuario correspondiente a la pequeña propiedad rural, de la siguiente manera:

“Artículo 20: Tarifas del Impuesto Predial Unificado: Se entiende por tarifa el milaje que se aplica sobre la base gravable, dependiendo de la destinación del inmueble.

Fíjense las siguientes tarifas diferenciales para la liquidación oficial del impuesto predial

(...)

ZONA RURAL

Descripción TARIFA

6 Pequeña propiedad rural (entre 0 HS - 0001 Mts2 y 0 hS - 1500 Mts2 y avalúo catastral inferior a 135 SMLMV) 4 Por mil

Pequeña propiedad rural (entre 0 HS - 0001 Mts2 y 0 hS - 1500 Mts2 y avalúo catastral igual o superior a 135 SMLMV) 5 Por mil

(...)”

ARTICULO 2. MODIFICAR el artículo 40 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 40: Pago del Impuesto Predial Unificado: El Impuesto Predial Unificado podrá pagarse en las fechas que determine la Dirección del Departamento relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Administrativo de Hacienda Municipal- Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, mediante dos modalidades:

- c) en su totalidad en una sola cuota con vencimiento durante el primer semestre del correspondiente año; o
- d) en cuatro cuotas trimestrales de igual valor.

Parágrafo: La Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, señalará anualmente mediante resolución las fechas de vencimiento para cada una de las modalidades de pago.”

ARTÍCULO 3. MODIFICAR el artículo 41 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 41: Descuento por pronto pago para la modalidad de pago en una sola cuota. Los contribuyentes del impuesto predial unificado que paguen en una sola cuota la totalidad de su impuesto para la correspondiente vigencia fiscal dentro del plazo establecido por el Departamento Administrativo de Hacienda - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces, podrán obtener como descuento por pronto pago hasta el diez por ciento (10%) del impuesto liquidado.

Tal descuento se concederá siempre que el predio beneficiario no registre deuda de vigencias anteriores o que teniendo un acuerdo de pago se encuentre al día. Si se incumple el acuerdo de pago inmediatamente se perderá el descuento.

Los contribuyentes del impuesto predial unificado que no hayan optado por la modalidad de pago por cuotas trimestrales y que no hayan pagado la totalidad del impuesto liquidado para la correspondiente vigencia fiscal dentro del plazo establecido por el Departamento Administrativo de Hacienda - Subdirección de Impuestos y Rentas

Municipales y/o quien haga sus veces, deberán liquidar y pagar intereses moratorios.” ARTÍCULO 4. ADICIONAR el artículo 41-1 al Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, el cual tendrá el siguiente texto:

“Artículo 41-1: Descuento por pronto pago para la modalidad de pago en cuatro cuotas trimestrales. Los contribuyentes del Impuesto Predial Unificado que hayan optado por la modalidad de pago trimestral y cancelen dentro de los plazos establecidos para el pago de cada cuota, podrán obtener como descuento por pronto pago hasta el dos por ciento (2.0%) del impuesto liquidado en cada cuota.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Los contribuyentes que opten por la modalidad de pago en cuatro cuotas trimestrales y no cancelen dentro de los plazos fijados para cada trimestre, deberán liquidar y pagar intereses moratorios a partir del primer día del mes siguiente al trimestre liquidado.

Los descuentos consignados en este artículo se concederán siempre que el predio beneficiario no registre deuda de vigencias anteriores o que teniendo un acuerdo de pago se encuentre al día. Si se incumple el acuerdo de pago inmediatamente se perderán los descuentos.”

ARTÍCULO 5. MODIFICAR el artículo 43 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, el cual quedará así:

“Artículo 43: Plazos y Lugares de pago: El pago del Impuesto Predial Unificado se realizará dentro de los plazos tributarios que señale anualmente mediante resolución la Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales y/o quien haga sus veces.

La Subdirección de Tesorería de Rentas y/o quien haga sus veces, suministrará la información pertinente para determinar los lugares donde se efectuará el pago del Impuesto Predial Unificado”

ARTÍCULO 6. ADICIONAR un literal que será el f. y un párrafo que será el 5º al artículo 49 del Capítulo I, Parte Sustantiva, Libro Primero del artículo 1 del Acuerdo No. 0321 de 2011, modificado por el Acuerdo 338 de 2012, los cuales tendrán el siguiente texto:

“Artículo 49: Inmuebles exonerados:

(...)

f. Los inmuebles con destino económico habitacional ubicados en estrato 1, bajo las siguientes condiciones:

- 1) que no esté catalogado como lote, ni depósito, ni parqueadero en la base catastral del Municipio de Santiago de Cali,
- 2) que el avalúo catastral no exceda de quince salarios mínimos legales mensuales vigentes (15 SMLMV) a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior a la exoneración;

Para el caso del literal f., la exoneración será por el término de diez (10) años contados a partir del periodo gravable 2014.

De conformidad con lo establecido en el artículo 56 del Acuerdo 321 de 2011, dado que el momento de la causación de la Sobretasa Ambiental es concomitante con el del Impuesto relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Predial Unificador, a los inmuebles del literal f., que cumplan con los requisitos previstos en dicho numeral, no se les cobrará la Sobretasa Ambiental. Así mismo, de conformidad con el párrafo 2 del artículo 61 del Acuerdo 321 de 2011, los inmuebles con destino habitacional de vivienda de estrato 1 se encuentran exonerados del pago de la Sobretasa Bomberil.

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 9 del Decreto-Ley 019 de 2012, los requisitos anteriores para efectos de la exoneración, no serán exigidos al contribuyente si reposan o pueden ser verificados por la Dependencia que realiza la actuación.”

(...)

“Párrafo 5: Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de que trata el literal f., del presente artículo la Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, aplicará cada año, de manera oficiosa, la exoneración allí dispuesta.”

ARTÍCULO 7. CONDICIÓN ESPECIAL PARA EL PAGO DE TRIBUTOS MUNICIPALES. Los sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes de retención de los diferentes tributos administrados por el Municipio de Santiago de Cali, que se encuentren en mora por obligaciones correspondientes a los períodos gravables 2010 y anteriores, tendrán derecho a solicitar, únicamente con relación a las obligaciones causadas durante dichos períodos gravables, la siguiente condición especial de pago:

1. Si el pago se produce de contado, del total de la obligación principal más los intereses y las sanciones actualizadas, por cada concepto y período, se reducirán al veinte por ciento (20%) del valor de los intereses de mora causados hasta la fecha del correspondiente pago y de las sanciones generadas, sin perjuicio de las sanciones mínimas. Para tal efecto, el pago deberá realizarse hasta el 26 de septiembre de 2013.

2. Si se suscribe un acuerdo de pago sobre el total de la obligación principal más los intereses y las sanciones actualizadas, por cada concepto y período se reducirán al cincuenta por ciento (50%) del valor de los intereses de mora causados hasta la fecha del correspondiente pago y de las sanciones generadas, sin perjuicio de las sanciones mínimas. Para tal efecto, el pago deberá realizarse hasta el 26 de junio de 2014.

Parágrafo 1. La Subdirección de Tesorería de Rentas no podrá conceder la condición especial de pago de que trata el presente artículo a los deudores que hayan suscrito acuerdos de pago con fundamento en los artículos 7° de la Ley 1066 de 2006, el artículo 1° de la Ley 1175 de 2007 y el artículo 48 de la Ley 1430 de 2010, que a la entrada en vigencia del presente Acuerdo Municipal se encuentren en mora por las obligaciones contenidas en los mismos. Tampoco será aplicable la condición especial de pago aquí prevista, cuando el deudor, habiéndose acogido a los beneficios de los Acuerdos 272 de 2009, 298 de 2010 y 315 relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

de 2011, se encuentre en mora por las obligaciones contenidas en los mismos a la entrada en vigencia del presente Acuerdo Municipal.

Parágrafo 2. Lo dispuesto en el Parágrafo 1 de este artículo no se aplicará a los sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes de retención que, a la entrada en vigencia del presente Acuerdo, hubieran sido admitidos a procesos de restructuración empresarial o a procesos de liquidación judicial de conformidad con lo establecido en la Ley 1116 de 2006, ni a los demás sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes de retención que, a la fecha de entrada en vigencia de este Acuerdo, hubieran sido admitidos a los procesos de reestructuración regulados por la Ley 550 de 1999, la Ley 1066 de 2006 y por los convenios de desempeño.

Parágrafo 3. La aplicación de la condición especial de pago prevista en este artículo para los contribuyentes del Impuesto Predial Unificado no incluye los valores correspondientes a las Sobretasas Ambiental y Bomberil.

Parágrafo 4. Los sujetos pasivos, contribuyentes, responsable o agente retenedor que deseen acogerse a la presente condición especial de pago, deberán estar al día con el pago de los tributos municipales por las vigencias 2011 y 2012, o haber suscrito o suscriban acuerdo de pago por las referidas vigencias.

Los acuerdos de pago correspondientes a las vigencias fiscales 2011 y 2012 se sujetarán a lo estipulado en el reglamento de cartera del Municipio de Santiago de Cali.

ARTÍCULO 8. CONCILIACIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA. Facúltase al Alcalde de Santiago de Cali para realizar conciliaciones en procesos contenciosos administrativos en materia tributaria, de acuerdo con los siguientes términos y condiciones:

Los contribuyentes, agentes de retención y responsables de los diferentes tributos administrados por el Municipio de Santiago de Cali que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo antes de la vigencia del presente Acuerdo Municipal, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán solicitar al Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio de Santiago de Cali, hasta el día 31 de agosto del año 2013, conciliar el valor total de las sanciones e intereses según el caso, discutidos en procesos contra liquidaciones oficiales siempre y cuando el contribuyente o responsable pague o suscriba acuerdo de pago por el ciento por ciento (100%) del tributo en discusión.

En el caso de procesos en contra de resoluciones que imponen sanción, se podrá conciliar hasta el cien por ciento (100%) del valor de la sanción, para lo cual se deberá pagar hasta el cien por ciento (100%) del tributo en discusión.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

En el caso de procesos contra resoluciones que imponen la sanción por no declarar, se podrá conciliar hasta el cien por ciento (100%) del valor de la sanción, siempre y cuando el contribuyente presente la declaración correspondiente al tributo objeto de la sanción y pague la totalidad del tributo a cargo; o el proceso contra la liquidación de aforo correspondiente al tributo objeto de la sanción por no declarar se haya conciliado ante el juez administrativo mediante el pago del ciento por ciento (100%) del tributo en discusión.

Para tales efectos los contribuyentes, agentes de retención y responsables deberán adjuntar la prueba del pago de la liquidación privada de los tributos y retenciones, correspondientes al período materia de la discusión a los que hubiera habido lugar, y la prueba del pago o acuerdo de pago de los valores a los que haya lugar para que proceda la conciliación de acuerdo con lo establecido en este artículo.

La fórmula conciliatoria deberá acordarse o suscribirse a más tardar el día 30 de septiembre de 2013 y presentarse para su aprobación ante el juez administrativo o ante la respectiva corporación de lo contencioso-administrativo, según el caso, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, demostrando el cumplimiento de los requisitos legales.

La sentencia aprobatoria prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos 177 y 179 del Decreto Extraordinario 0139 de 2012, en concordancia con los artículos 828 y 829 del Estatuto Tributario Nacional, y hará tránsito a cosa juzgada, siempre y cuando no se incurra en mora en el pago de tributos y retenciones en la fuente según lo señalado en el artículo 3 del presente Acuerdo.

Lo no previsto en esta disposición se regulará conforme a lo dispuesto en la Ley 446 de 1998, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con excepción de las normas que le sean contrarias.

relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

Dado en Santiago de Cali, a los días del mes dede2013.
PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Proyecto de Acuerdo presentado por relación al IPU, se establecen unas disposiciones tributarias transitorias en relación con la condición especial para el pago de tributos y la conciliación contenciosa administrativa tributaria establecida en los artículos 149 y 147 de la ley 1607 de 2012, se confiere una autorización al señor Alcalde de Santiago de Cali, y se dictan otras disposiciones”

RODRIGO GUERRERO VELASCO
Alcalde de Santiago de Cali

EL SECRETARIO: Ha sido leído el proyecto de acuerdo N° 043

EL PRESIDENTE: se pone en consideración la apertura del proyecto de acuerdo N° 043 *“POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO N° 0321 DE 2011 QUE ESTRUCTURA EL ESTATUTO TRIBUTARIO MUNICIPAL SE CONFIEREN UNAS EXONERACIONES CON RELACION AL IPU, SE ESTABLECE UNAS DISPOSICIONES TRIBUTARIAS TRANSITORIAS EN RELACION CON LA CONDICION ESPECIAL PARA PAGO DE TRIBUTOS Y LA CONCILIACION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA ESTABLECIDA EN LOS ARTICULOS 149 Y 147 DE LA LEY 1607 DE 2012, SE CONFIERE UNA AUTORIZACION AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”*

Se pone en consideración se anuncia que se va a cerrar votación nominal señor secretario

VOTACION NOMINAL

EL SECRETARIO: se llama a lista para votación de la apertura del proyecto de acuerdo N° 043

HONORABLES CONCEJALES:

ARROYAVE FABIO FERNANDO	(SI)	ROJAS BAUTISTA JOSÉ URIEL	(SI)
ECHEVERRY BUSTAMANTE ALBEIRO	(A)	TORO ECHAVARRIA AUDRY MARIA	(SI)
HOYOS GARCIA JOHN JAIRO	(SI)	VELEZ GALVEZ CLEMENTINA	(SI)
MOSQUERA HARVY	(SI)	Nota: Presente (P) Ausente(A)	

Señor Presidente le informo que han votado (6) H.C seis de forma afirmativa. Ha sido aprobado la apertura del proyecto de acuerdo N° 043 *“POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO N° 0321 DE 2011 QUE ESTRUCTURA EL ESTATUTO TRIBUTARIO MUNICIPAL SE CONFIEREN UNAS EXONERACIONES CON RELACION AL IPU, SE ESTABLECE UNAS DISPOSICIONES TRIBUTARIAS TRANSITORIAS EN RELACION CON LA CONDICION ESPECIAL PARA PAGO DE TRIBUTOS Y LA CONCILIACION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA ESTABLECIDA EN LOS ARTICULOS 149 Y 147 DE LA LEY 1607 DE 2012, SE CONFIERE UNA AUTORIZACION AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”*

EL PRESIDENTE: tiene el uso de la palabra la DRA AUDRY MARIA TORO PONENTE del proyecto de acuerdo N° 043

DRA AUDRY MARIA TORO: les informo que el cronograma de trabajo será presentado en su debido momento y para hacerles saber que ya en las oficinas están por escrito y para que escuchemos a los funcionarios el día de mañana puesto que ya estamos al medio día

EL PRESIDENTE: tiene el uso de la palabra la DRA CLEMENTINA VELEZ

DRA CLEMENTINA VELEZ: se llegó el día de que el concejo de Cali inicia nuevamente el estudio de iniciativas muy importantes de la ciudad que ha presentado el DR RODRIGO GUERRERO nuestro alcalde y tengo 2 preocupación con este proyecto de acuerdo. La subdirección de impuestos y rentas del departamento administrativo de hacienda municipal está a cargo de la misma persona

EL PRESIDENTE: señor secretario para que el día de hoy le demos apertura al libro de participación ciudadana

EL SECRETARIO: así se hará señor señor presidente:

EL PRESIDENTE: siguiente punto del orden del día

CONTINUACION DEL ORDEN DEL DIA

EL SECRETARIO: Tercero 3°

APERTURA DEL PROYECTO DE ACUERDO N° 040 "POR MEDIO DEL CUAL SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, EXTENDER Y COMPROMETER VIGENCIAS FUTURAS EXCEPCIONALES DE LAS VIGENCIAS FISCALES DE LOS AÑOS 2014, 2015, 2016 Y 2017 HASTA POR EL CIENTO POR CIENTO (100%) DE LOS INGRESOS QUE LA CONTRIBUCION DE VALORIZACION CAUSA DE INTERES GENERAL DEL ACUERDO 0241 DE 2008" PONENTE HONORABLE CONCEJAL CARLOS HERNANDO PINILLA

Ha sido leído el siguiente punto del orden del día

EL PRESIDENTE: señor secretario sírvase verificar la presencia del H.C y de los funcionarios citados si se encuentran presente

EL SECRETARIO: El H.C CARLOS HERNANDO PINILLA MALO no se encuentra presente en el recinto

*DRA. CRISTINA ARANGO OLAYA – DIRECTORA DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO HACIENDA (PRESENTE)
DR. JAVIER MAURICIO PACHON – JEFE OFICINA JURÍDICA ALCALDÍA MUNICIPAL (NO PRESENTE)
DR. OSCAR ARMANDO PARDO - DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN (NO PRESENTE) DELEGO CARMEN ELVIRA
DR ANDRES SANTAMARIA GARRIDO - PERSONERO MUNICIPAL
DR GILBERTO HERNAN ZAPATA – CONTRALOR MUNICIPAL (DELEGO AL SUBCONTRALOR)
DR MIGUEL ANTONIO MELENDEZ – SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y VALORIZACION (PRESENTE)*

EL PRESIDENTE: como no se encuentra el ponente se levanta la sesión y se cita para mañana

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
ACTA N° 062 MARTES 18 DE JUNIO DE 2013
COMISIÓN DE PRESUPUESTO

EL SECRETARIO: así se hará señor presidente

NOTA: *Dando cumplimiento al Artículo 26 de la Ley 136 de 1994 y modificado por la Ley 1551 del 6 de Julio de 2012.... “De las Sesiones de los Concejos y sus Comisiones Permanentes. El Secretario de la Corporación levantara Actas que contendrán una relación sucinta de los temas debatidos, de las personas que hayan intervenido, de los mensajes leídos, las proposiciones presentadas, las comisiones designadas, resultado de la votación y las decisiones adoptadas”. El soporte de cada Acta será su respectivo CD de Audio*

**FABIO FERNANDO ARROYAVE
PRESIDENTE**

**ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA
SUBSECRETARIO DE COMISIÓN**

NOTA DE LA SECRETARIA DE COMISIÓN DE PRESUPUESTO:

La presente Acta fue aprobada en la Comisión del día _____ del mes de _____ del año 2013, Acta N° _____.

**ANDRES FELIPE MENDEZ LICONA
SUBSECRETARIO DE COMISIÓN**

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
ACTA N° 062 MARTES 18 DE JUNIO DE 2013
COMISIÓN DE PRESUPUESTO



Doctor
FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS
Presidente Comisión de Presupuesto
Honorable Concejo
Santiago de Cali
Presente

200.26.1/217

ASUNTO. CITACIÓN OFICIO No 21.2.048 DE JUNIO 17 DE 2013

Respetado Señor Presidente

Comedidamente le informo que en razón actividades propias del cargo de Personero Municipal, no me es posible asistir personalmente a la sesión de la citada comisión según referencia, razón por la cual presento a la distinguida Comisión excusas por mi inasistencia.

En consecuencia de lo anterior y con el fin de dar cumplimiento a la convocatoria del día de hoy, he comisionado a la Doctora **CARMEN ELVIRA OSPINA VELASQUEZ**, quien en su calidad de Personera Auxiliar, tiene delegación de funciones de representación institucional, según Resolución No 109 de abril 30 de 2012.

Con sentimientos respeto y consideración

Andrés Santamaría Garrido
ANDRÉS SANTAMARÍA GARRIDO
Personero Municipal de Santiago de Cali

Proyectó y elaboró: Liliba Andrea
DG No 25-17.18188