



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100192371

Fecha: 24-10-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.019237

Rad. Padre: 202341730102039712

HERBERT LOBATON CURREA
Secretario General
CONCEJO SANTIAGO DE CALI
Avenida 2 Norte # 10-65 CAM
secretariageneral@concejodecali.gov.co

Asunto: Respuesta a Proposición No.184 presentada por el Honorable Concejal JUAN MARTÍN BRAVO CASTAÑO

Cordial saludo,

En atención a lo solicitado por el Departamento Administrativo de Planeación, mediante radicado Orfeo No. 202341730102039712 en donde solicitan dar respuesta a la Proposición No.184 presentada por el Honorable Concejal Juan Martín Bravo Castaño, proposición aprobada en la Sesión Plenaria Ordinaria del día 05 de Octubre de 2023, este Departamento da respuesta en lo de su competencia, en los siguientes términos:

El Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente-DAGMA, se permite informar que el cuestionario referenciado en la proposición Nro.184 ya fue abordado y respondido por nuestro organismo en la proposición Nro.102, respuesta radicada bajo el ORFEO Nro. 202341330100085831 con fecha del 16 de Mayo de 2023 y la proposición Nro. 135, la cual, se radicó bajo el ORFEO Nro. 202341330100118541 con fecha del 4 de Julio de 2023.

Atentamente,

FRANCY RESTREPO APARICIO

Directora

Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA

ANEXO: Un (1) CD con la información relacionada.

Elaboró: Chaian Zuñiga Camacho – Contratista

Revisó: Andrea Arcos Montezuma – Contratista Líder Área Planeación

Aprobó: Diego Carvajal – Jefe Unidad de Apoyo a la Gestión

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas integrados de Gestión le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción del usuario accediendo al siguiente enlace:

[http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta para medir la satisfaccion del usuario](http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta%20para%20medir%20la%20satisfaccion%20del%20usuario)

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580

www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

HERBERT LOBATÓN CURREA
SECRETARIO GENERAL
Concejal de Santiago de Cali
secretariageneral@concejodecali.gov.co
Ciudad.

Asunto: Respuesta oficio No. 200.2-492 del 11 de mayo de 2023 - Proposición No. 102
Presentada por el Honorable Concejal Juan Martín Bravo Castaño.

Cordial Saludo.

Por medio del presente me permito dar respuesta dentro del término solicitado, a la proposición No. 102 remitida a través de oficio No. 200.2-492 del 11 de mayo de 2023, enviada por correo electrónico el 12 de mayo de los corrientes; no sin antes manifestar mi extrañeza, pues el cuestionario formulado en dicha proposición, fue presentado a través de oficio con radicado Orfeo No. 202241730101935012 el 29 de noviembre de 2022 por el Concejal Bravo Castaño como derecho de petición y respondido en su totalidad por la suscrita a través de oficio con radicado Orfeo No. 202241330100221671 del 19 de diciembre del 2022.

RESPUESTA DEL DESPACHO AL CUESTIONARIO

"PRIMERO: Expedir copia íntegra de los siguientes expedientes con su respectiva resolución sancionatoria:

788 – 2015 – JGB S.A.

251-2017 – JGB S.A.

027-2019 – INACAR S.A.

125-2019 – PROMOTORA MARCAS MALL CALI S.A.

125-2018 – INDUSTRIAS NIKI S.A.S.

913-2018 – CLUB CAMPESTRE DE CALI

084-2018 – GRUPO DESARROLLADOR DE LA SABANA S.A.S.

1061-2018 – CONSTRUANDES S.A.

CLÍNICA VERSALLES con sanción en este año 2022.

CLÍNICA DE OCCIDENTE con sanción en este año 2022"

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Se adjunta al presente disco compacto (CD) que contiene carpeta digital denominada "EXPEDIENTES SANCIONATORIOS SOLICITADOS", que a su vez contiene los archivos en PDF relacionados a continuación, que corresponden al escáner de cada expediente, con la totalidad de los documentos que reposan en los mismos, debidamente foliados a saber:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

No.	EXP No.	INFRACITOR / INVESTIGADO
1	788-2015	JGB S.A.
2	251-2017	JGB S.A. (dos archivos)
3	027-2019	INACAR S.A
4	125-2019	PROMOTORA MARCAS MALL CALI S.A. (dos archivos)
5	125-2018	INDUSTRIAS NKI S.A.S.
6	913-2018	CLUB CAMPESTRE DE CALI
7	084-2018	GRUPO DESARROLLADOR DE LA SABANA S.A.S.
8	1061-2018	CONSTRUANDES S.A.
9	102-2015	CLÍNICA VERSALLES
10	422-2017	CLÍNICA DE OCCIDENTE (dos archivos)

"SEGUNDO: Expedir copia de la remisión de la sanción y su correspondiente factura al área competente para el cobro del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de los anteriores expedientes".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: La remisión de los expedientes para trámite de facturación, se realiza mediante sistema de gestión documental Orfeo y/o a través del sistema de información DAGMA TUGA, por parte del Grupo Jurídico Sancionatorio al área financiera del DAGMA, quien es la encargada de expedir la factura y de adelantar las gestiones de Cobro persuasivo y coactivo. A continuación, se indica los números de radicados Orfeo y/o del aplicativo DAGMA TUGA, por medio de los cuales se remite al área financiera la resolución sancionatoria ejecutoriada de los expedientes objeto de la presente solicitud, y el correspondiente No. del folio, dentro de cada expediente, para su consulta.

No.	RADICADO No.	INFRACITOR / INVESTIGADO	RADICADO ORFEO POR EL CUAL SE REMITE LA SANCIÓN AL ÁREA FINANCIERA DEL DAGMA PARA TRÁMITE DE COBRO	No. DE FOLIO DENTRO DEL EXP	OBSERVACIONES
1	788-2015	JGB S.A.	N.A.	N.A.	El infractor canceló el valor total de la multa (\$221.337.907) el 16/12/2021 según recibo No. 900021538
2	251-2017	JGB S.A.	Orfeo No. 202241330100022764 del 26/05/2022	324-325 337-338- 339	El infractor suscribió acuerdo de pago y canceló la totalidad de la sanción (\$702.974.076) en dos cuotas de \$351.487.038 las cuales fueron canceladas el 11

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580

www.cali.gov.co



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

					de noviembre y el 22 de diciembre del 2022, según recibos de pago No. 36100000352 y 36100000357 respectivamente
3	027-2019	INACAR S.A	N.A.	121	El infractor canceló el valor total de la multa (\$20.681.038) el 04/05/2022 según recibo No. 900022629
4	125-2019	PROMOTORA MARCAS MALL CALI S.A.	Orfeo No. 202241330100016654 del 2 de mayo de 2022	243	-
5	125-2018	INDUSTRIAS NKI S.A.S.	Orfeo No. 202241330100032634 del 5 de agosto de 2022	235-240	El infractor canceló el valor total de la multa (\$90.479.542) el 11 de octubre del 2022 según recibo de pago No. 900024667
6	913-2018	CLUB CAMPESTRE DE CALI	Orfeo No. 202241330100032044 del 2 de agosto de 2022	198 - 202	El infractor canceló el valor total de la multa (\$143.024.131) el 26 de agosto del 2022 según recibo de pago No. 900024030
7	084-2018	GRUPO DESARROLLADOR DE LA SABANA S.A.S.	Orfeo No. 202241330100016644 02/05/2022	266	-
8	1061-2018	CONSTRUANDES S.A.	Orfeo 202241330100028364 del 28 de Junio de 2022	138	-
9	102-2015	CLÍNICA VERSALLES	Remitido a través del sistema de información DAGMA TUGA al área financiera para facturación con el número de consecutivo 21819 del 8 de febrero de 2023	187	-
10	422-2017	CLÍNICA DE OCCIDENTE	N.A.	N.A.	EN TRÁMITE DE RECURSO



"TERCERO: Expedir copia de las actas del comité de tasación de multas realizados desde el 01 de enero de 2020 hasta la actualidad".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Se adjunta al presente al presente, CD que contiene copia digital de las actas de comité de tasación de multas que se relacionan a continuación, realizados desde el 01 de enero de 2020 hasta la actualidad, aclarando que, en el 2020, por ocasión de la declaración de emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, por causa del Coronavirus (COVID-19), no se celebraron comités.

ACTA No.	FECHA	AÑO
01	06 de mayo	2021
02	07 de junio	
03	17 de junio	
04	17 de agosto	
05	7 de septiembre	
06	21 de septiembre	
07	26 de octubre	
08	25 de noviembre	
09	09 de diciembre	
4133.010.1.36.001	01 de febrero	2022
4133.010.1.36.002	01 de marzo	
4133.010.1.36.003	05 de abril	
4133.010.1.36.004	03 de mayo	
4133.010.1.36.005	31 de mayo	
4133.010.1.36.006	18 de octubre	
4133.010.1.36.007	13 de diciembre	

"CUARTO: Indique las razones de hecho y de derecho por las cuales dentro del expediente 251- 2017 se expidió la resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022 tasando la multa por el año 2016 y no por los años 2017, 2018 y 2019, cuando la caracterización de vertimientos es de carácter anual".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: En el marco del proceso sancionatorio con radicado 251-2017, la Dirección del DAGMA, expidió el Auto No. 041 del 26 de enero de 2022, por el cual le formuló cargos a la sociedad JGB S.A., con NIT No. 805.009.691-0, por presunta transgresión de los artículos 13 y 16 de la Resolución No. 0631 de 2015, por la cual se establecen los parámetros y los valores límites máximos permisibles en los vertimientos puntuales a cuerpos de aguas superficiales y a los sistemas de alcantarillado público y se dictan otras disposiciones" y el Artículo 2.2.3.3.4.17 del Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", por el incumplimiento de la mencionada norma de vertimientos, según se



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

muestra en la siguiente tabla:

NOMBRE DE LA EMPRESA	DESCRIPCIÓN PUNTOS DE MONITOREO	PARÁMETROS INCUMPLIDOS	VALOR NORMA (Res 0631/2015)	VALOR REPORTADO	CAUDAL PROMEDIO (l/s)	AÑO REPORTADO
JGB S.A.	Punto 1. C-S32	Sólidos sedimentables	1.5 mg/L	13 mg/L		2016
		Hidrocarburos Aromáticos Policiclicos (HAP)		NO REPORTADO		
		compuestos Orgánicos Halogenados Adsorbibles (AOX)		NO REPORTADO		
		Sulfuros		NO REPORTADO		
	Punto 2. CS34	Temperatura	40° C	48.6° C		
		DBO	225 mg/L	317 mg/L		
		DQO	600 mg/L	871 mg/L		
		Hidrocarburos Aromáticos Policiclicos (HAP)		NO REPORTADO		
		compuestos Orgánicos Halogenados Adsorbibles (AOX)		NO REPORTADO		
		Sulfuros		NO REPORTADO		
EMPRESA JGB S.A	Punto 1. Efluente Final (C-S32) Jornada 1	DQO	750 mg/L	1377,0 mg/L	0,63	2017
		DBOS	375 mg/L	735,0 mg/L		
		FENOLES	0,2 mg/L	0,463 mg/L		
		SAAM	10 mg/L	55 mg/L		
		Hidrocarburos Aromáticos Policiclicos (HAP)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO		



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

		BTEX (Benceno, Tolueno, Etilbenceno y Xileno)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO		
	Punto 1. Efluente Final (C-S32) Jornada 2	FENOLES	0,2 mg/L	0,258 mg/L	1.34	2017
		SAAM	10 mg/L	25,2 mg/L		
		Hidrocarburos Aromáticos Policíclicos (HAP)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO		
		BTEX (Benceno, Tolueno, Etilbenceno y Xileno)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO		
	Punto 2. Efluente Final (C-S34) Jornada 1	Hidrocarburos Aromáticos Policíclicos (HAP)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO	3.97	2017
		BTEX (Benceno, Tolueno, Etilbenceno y Xileno)				
	Punto 2. Efluente Final (C-S34) Jornada 2	Hidrocarburos Aromáticos Policíclicos (HAP)	Análisis y Reporte	NO REPORTADO	1,84	2017
		BTEX (Benceno, Tolueno, Etilbenceno y Xileno)				
JGB S.A.	Punto 1 Efluente Final (C-S32) Jornada 1	DQO	750,00 mg/L	2169 mg/L	0,52	2018
		DBO5	315,00 mg/L ⁸⁷	746 mg/L		
		SST	120,00 mg/L	147 mg/L		
		Sustancias Activas al Azul de Metileno (SAAM)	10,00 mg/L	27,00 mg/L		
	Punto 1 Efluente Final (C-S32) Jornada 2	DQO	750,00 mg/L	1667 mg/L	0,66	2018
		DBOS	315,00 mg/L	741 mg/L		

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580
www.cali.gov.co



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

		Sustancias Activas al Azul de Metileno (SAAM)	10,00 mg/L	33,00 mg/L		
JGB S.A.	Punto 1 Efluente Final Salida PTAR – I CS-32 Jornada 1	DQO	750 mg/L	1047 mg/L	6,88	2019
		DBO	375 mg/L	541 mg/L		
	Punto 1 Efluente Final (Salida PTAR – 1 CS-32 Jornada 2	DQO	750 mg/L	812 mg/L	6,06	
		DBO	375 mg/L	482 mg/L		
		Sólidos Sedimentables	1,5 ml/l	3,0 ml/l		

Es menester indicar que el área Jurídica acumuló en el expediente con radicado No. 251-2017, los incumplimientos correspondientes a los años 2016, 2017, 2018 y 2019, en los términos del artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 “por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” que reza:

Artículo 36. Formación y examen de expedientes. Los documentos y diligencias relacionados con una misma actuación se organizarán en un solo expediente, al cual se acumularán, con el fin de evitar decisiones contradictorias, de oficio o a petición de interesado, cualesquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad. (...)

Es por ello que, con el ánimo de garantizar la unidad procesal, resultó procedente atender los postulados contenidos en el artículo 3ro del Código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece los principios orientadores, estipulando que las actuaciones administrativas se deberán desarrollar con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción, entre otros.

A través de la Resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022, la Dirección del Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente DAGMA, declaró la responsabilidad de la sociedad JGB S.A., con NIT No. 805.009.691-0, de los cargos formulados en el Auto No. 041 del 26 de enero de 2022 y como consecuencia de lo anterior, se impuso a la sociedad mencionada, sanción de multa equivalente a setecientos dos millones novecientos setenta y cuatro mil setenta y seis pesos M/Cte \$702.974.076.00.

En cumplimiento del Artículo 2.2.10.1.1.3 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, la multa impuesta a la sociedad, tuvo como fundamento el informe técnico No. 4133.020.2.37.39 del 20 de febrero de 2022, elaborado por el Grupo de Gestión del Recurso Hídrico.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

Adicionalmente, la multa impuesta fue aprobada por el Comité de tasación de multas, órgano regulador, mediante la Resolución No. 4133.010.21.494 del 21 de junio de 2018, en reunión celebrada el 1 de marzo de 2022, decisión plasmada en el Acta No. 4133.010.1.36.002 de 2022.

En cuanto a la metodología de tasación aplicada en el presente caso, no es cierto que ésta Autoridad Ambiental haya tenido en cuenta únicamente el incumplimiento presentado en la vigencia 2016, dejando de lado la misma violación que se venía cometiendo desde las anualidades 2017, 2018 y 2019.

Lo anterior tiene sustento en la definición del parámetro de TEMPORALIDAD y en el desarrollo que, de dicho concepto, hace el Ministerio de Ambiente, vivienda y Desarrollo Territorial, veamos:

La Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010 por la cual el Ministerio de Ambiente, vivienda y Desarrollo Territorial, desarrolla la metodología de tasación de multas consagradas en el numeral 1o. del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 define el factor de temporalidad de la siguiente manera

“FACTOR DE TEMPORALIDAD (α) Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo. En aquellos casos en donde la Autoridad Ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo”.

Ante la complejidad técnica de la metodología de tasación de multas establecida en la Resolución 2086 de 2010, el mismo Ministerio que la expidió, publicó el MANUAL CONCEPTUAL Y PROCEDIMENTAL, como un documento de apoyo para mejor interpretación por parte de las Autoridades Ambientales y que se encuentra publicado en el siguiente enlace de la página web del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible: https://www.anla.gov.co/documentos/normativa/regimen_sancionatorio/metodologia_calculo_multas_por_infraccion_a_la_normativa_ambiental.pdf

Concretamente en la página 24 y 25 del Manual Conceptual referido, el Ministerio desarrolla la definición del Factor de Temporalidad de la siguiente manera:

“Factor de Temporalidad (α) El factor temporalidad considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o discontinua en el tiempo. La manera de calcularlo se encuentra asociada al número de días que se realiza el ilícito, lo cual ser identificado y probado por la autoridad ambiental.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y finalización del hecho ilícito, el factor de temporalidad tomará el valor de 1, indicando que el hecho sucedió de manera



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

instantánea. Este factor se encuentra acotado entre 1 y 4, en donde 1 representa una actuación instantánea y 4 una acción sucesiva de 365 días o más (negrilla y resaltado propio).

Como se observa, la aplicación de la Metodología de Tasación PERMITE que el cálculo del Factor de temporalidad sea establecido entre 1 y 4; y éste caso en particular, se tuvieron en cuenta el total de días de operación anuales reportados por la Sociedad JGB durante los CUATRO AÑOS, lo cual se ajusta a lo establecido en la metodología.

Es claro el modelo especificado en la Metodología del Ministerio aplica para temporalidades que superan los 365 días. Esta autoridad se ajustó a su aplicación ya que tuvo en cuenta los cuatro años de reportes de incumplimiento en la dosimetría de la tasación realizada, cumpliendo la multa aprobada con los principios de razonabilidad y proporcionalidad exigidos por la norma.

"QUINTO: Indique las razones de hecho y de derecho por las cuales aplica atenuantes en la resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022, manifestando uno a uno de los atenuantes e indique la trazabilidad de las raditaciones hechas por la empresa JGB en el proceso 251-2017 a través del sistema de gestión documental ORFEO".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: No es cierta tal aseveración. El artículo 6 de la Ley 1333 de 2009, "Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones", establece las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 6º. Causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental. Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes: (...) 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor. (...)".

Tal como se explicó anteriormente, la multa impuesta a la sociedad JGB S.A., por medio de la Resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022, tuvo como fundamento el informe técnico No. 4133.020.2.37.39 del 20 de febrero de 2022, en cumplimiento del Artículo 2.2.10.1.1.3 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015.

En dicho informe de tasación, (visible a folios 242 al 248 del expediente 251-2017), se tuvo en cuenta como atenuante, que la sociedad entregó un plan de mejoramiento de vertimientos líquidos del incumplimiento correspondiente al año 2016, el cual se puede evidenciar en el expediente en los folios 32 al 68, con lo cual se aplicó en debida forma el artículo 6 de la Ley 1333 de 2009, transcrito en líneas anteriores, ya que el primer auto de inicio data de junio de 2017.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

“SEXTO: Manifieste las acciones de cobro adelantadas por DAGMA para el recaudo de la multa impuesta a la empresa JGB a través de la resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022. De igual forma remita copia de los ORFEOS remisorios al área de cobro persuasivo y cobro coactivo del Departamento Administrativo de Hacienda de la factura y la resolución para su correspondiente cobro”.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: La Resolución No. 4133.010.21.0.296 del 23 de marzo de 2022, que declaró responsable a la sociedad JGB S.A., y le impuso sanción de multa por valor de setecientos dos millones novecientos setenta y cuatro mil setenta y seis pesos m/cte., quedó en firme y ejecutoriada el 20 de mayo de 2022. De manera inmediata, el Grupo Jurídico Sancionatorio inició gestiones para garantizar el cumplimiento de dicha resolución y a través de oficio con radicado Orfeo No. 202241330100022764 del 26 de mayo de 2022, (Folio 324 del expediente 251-2017) remitió al área financiera toda la documentación pertinente para iniciar el proceso de expedición de factura y cobro correspondiente. Es pertinente indicar que la Sociedad JGB S.A., suscribió acuerdo de pago y canceló la totalidad de la sanción (\$702.974.076) en dos cuotas de \$351.487.038 las cuales fueron canceladas el 11 de noviembre y el 22 de diciembre del 2022, según recibos de pago No. 36100000352 y 36100000357 respectivamente.

“SÉPTIMO: Informe las razones de hecho y de derecho por las cuáles se sometió el expediente 027-2019 – INACAR S.A. a una segunda consideración por parte del comité de tasación y cómo la misma conducta en el expediente 913-2018 – CLUB CAMPESTRE DE CALI puede tener una sanción más alta teniendo en cuenta que el capital de la empresa INACAR S.A. es mayor”.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: En el proceso del sancionatorio con Radicado No. 027-2019, a nombre de la sociedad INACAR S.A., la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental, profirió la Resolución No. 4133.010.0.21.0.323 del 10 de septiembre de 2021, (Folios 77-102) la cual declaró responsable a la sociedad INACAR S.A. con NIT No. 800.086.042-0, del cargo formulado mediante Auto No. 1022 del 2 de octubre de 2019, por incumplir lo dispuesto en el artículo 2.2.3.2.12.1 del Decreto 1076 de 2015, debido a la intervención al cauce de la derivación 5 del Río Pance, con la instalación provisional de una tubería descarga de aguas lluvias sobre el cauce de una derivación del río Pance, sin contar con el permiso de ocupación, otorgado por la autoridad ambiental.

La sanción de multa impuesta en el artículo segundo de acto administrativo mencionado anteriormente, correspondiente a la suma de veinte millones seiscientos ochenta y un mil treinta y ocho pesos (\$20.681.038), se encuentra soportada en el informe técnico No. 4133.0.8.3.24-2020 del 13 de julio de 2020 elaborado por el Grupo de Gestión de Recurso Hídrico (Folios 67-76); y fue aprobada por unanimidad por los miembros del Comité de Tasación de Multas, en reunión adelantada el 17 de junio de 2021, según consta en el Acta de Reunión No. 003 de la misma fecha. (Folios 62-66).

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580
www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982

Si bien es cierto el Grupo de Gestión de Recurso Hídrico, presentó el 7 de junio de 2021 ante el Comité Sancionatorio el informe técnico No. 4133.0.8.3.24-2020, (Folios 52-61) en el cual se tasaba una multa por valor de \$241.278.779, sus miembros se abstuvieron de votar, por cuanto se realizaron observaciones en la aplicación de la metodología de tasación, sobre lo cual da cuenta el acta de reunión No. 002 del 7 de junio de 2021, por lo cual fue necesario someter el caso a una segunda consideración por parte del comité de tasación.

Por otro lado, en el proceso sancionatorio con Radicado No. 913-2018, a nombre CLUB CAMPESTRE DE CALI, la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental, expidió la Resolución No. 4133.010.0.21.0.110 del 14 de febrero de 2022, (Folios 85-128) la cual declaró responsable al CLUB CAMPESTRE DE CALI con NIT No. 890.308.040-8, del cargo formulado mediante Auto No. 158 del 10 de agosto de 2020, por transgredir los artículos 2.2.3.2.19.6 y 2.2.1.1.18.1 del Decreto 1076 de 2015.

La sanción de multa impuesta en el artículo segundo del acto administrativo mencionado anteriormente, correspondiente a la suma de ciento cuarenta y tres millones veinticuatro mil ciento treinta y un pesos m/cte (\$143.024.131), se encuentra soportada en el informe técnico No. 4133.0.8.3.17-2021 del 9 de agosto de 2021 elaborado por el Grupo de Gestión de Recurso Hídrico (Folios 61-71); y fue aprobada por unanimidad por los miembros del Comité de Tasación de Multas, en reunión adelantada el 17 de agosto de 2021, según consta en el Acta de Reunión No. 004 de la misma fecha.

Cabe resaltar que el CLUB CAMPESTRE presentó recurso de reposición y en subsidio apelación a la Resolución No. 4133.010.0.21.0.110 del 14 de febrero de 2022, los cuales fueron resueltos a través de las Resoluciones No. 4133.010.21.0.638 del 3 de junio de 2022 (Folios 153-166) y No. 4133.010.21.0.807 del 14 de julio de 2022, expedidas por la Subdirección de Gestión de la Calidad Ambiental y éste despacho respectivamente, confirmando ambas en su totalidad lo dispuesto en la Resolución No. 4133.010.0.21.0.110 del 14 de febrero de 2022.

Se aclara entonces que NO ES VIABLE ni jurídica ni técnicamente, comparar las sanciones impuestas a INACAR S.A. y al CLUB CAMPESTRE, ya que como se evidencia en la anterior explicación, las normas infringidas fueron diferentes, así como los parámetros de la metodología de tasación, varían de acuerdo a las particularidades de cada caso.

"OCTAVO: Informe cuántas veces se ha sometido el expediente de CONSTRUCTORA BOLÍVAR a valoración por parte del comité de tasación e indique las razones de hecho y de derecho para someter el caso en más de una ocasión; así mismo indicar las razones de hecho y de derecho por las que no ha sido expedida la resolución que determina la responsabilidad en materia ambiental".



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Debe recordarse que el Comité de Tasación de Multas, es una instancia al interior del DAGMA, para la revisión, análisis y aprobación de multas, conforme a la metodología prevista en el Decreto 3678 de 2018 y la Resolución 2086 de 2010 expedida por el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Territorial. Dicho comité se regía por la Resolución No. 4133.010.21.494 del 21 de junio 2018 y a partir del 2 de noviembre de 2022, su funcionamiento se regula por la Resolución 4133.010.21.0.1307 del 2 de noviembre de 2022.

Como órgano colegiado, el Comité Sancionatorio puede revisar los expedientes las veces que sea necesarias, cuando se trate de procesos cuya complejidad en temas técnicos o jurídicos lo amerite, como sucede en el caso con radicado 206-2018 de la CONSTRUCTORA BOLIVAR CALI S.A., que ha sido discutido en el Comité de Tasación de Multas en varias oportunidades, según consta en las Actas No. 4133.010.1.36.002 del 1 de marzo de 2022, 4133.010.1.36.005 del 31 de mayo de 2022; y 4133.010.1.36.006 del 18 de octubre de 2022.

En la reunión realizada el 1 de marzo de 2022, (Acta 4133.010.1.36.002 del 1 de marzo de 2022), se presentó la metodología de tasación, sin embargo, el Comité solicitó elevar consulta ante la Dirección Jurídica de la Alcaldía para la revisión del expediente, dada la magnitud del monto de la multa y de las posibles controversias jurídicas.

Posteriormente, en reunión del 31 de mayo de 2022 (Acta 4133.010.1.36.005 del 31 de mayo de 2022) se aprobó sanción de demolición y multa por valor de \$1.742.357.140.

Sin embargo, en virtud de la expedición de la Circular Interna con radicado Orfeo No. 202241330100028354 del 28 de junio de 2022, en la cual se da instrucciones precisas para la aplicación de la Ley 1437 de 2011, en todos los aspectos no contemplados por la Ley 1333 de 2009, entre los que encuentra la implementación de la etapa de Alegatos del Conclusión, se avizó la necesidad de correr traslado a la CONSTRUCTORA BOLIVAR CALI S.A., para que presentar dichos alegatos, lo que efectivamente se hizo a través del Auto No. 671 del 26 de julio de 2022.

Por tal razón, el proceso se discutió nuevamente en el Comité Sancionatorio, una vez se agotó la etapa de alegatos de conclusión en reunión realizada el 18 de octubre del 2022 (Acta No. 4133.010.1.36.006 del 18 de octubre de 2022), donde finalmente se aprobó la sanción de demolición del muro perimetral y multa por valor de \$2.434.973.064 presentada en el Informe Técnico Ambiental con Radicado Orfeo No. 202241330100045574 del 17 de octubre de 2022.

Basado en éste último informe, la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental a través

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580

www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

de la Resolución No. 4133.010.21.0.1436 del 6 de diciembre de 2022, declaró responsable a la CONSTRUCTORA BOLIVAR CALI S.A. por infracción ambiental, imponiendo como sanción principal MULTA equivalente a la suma de \$ 2.434.973.064 (DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y TRES MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE) y como sanción accesorio la DEMOLICIÓN A COSTA DEL INFRACTOR, DEL MURO PERIMETRAL, de acuerdo a la aprobación del Comité Sancionatorio del informe técnico Ambiental referido.

Dado que la sociedad infractora presentó Recurso de Reposición y en subsidio apelación, mediante escrito con radicado Orfeo No. 2023-4133010-000161-2 del 5 de enero de 2023, la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental decretó práctica de pruebas y actualmente se encuentra en trámite de resolver el recurso de reposición ante esta instancia.

"NOVENO: Informe acerca de la desaparición del expediente 125-2018 – INDUSTRIAS NIKI S.A.S. y las medidas tomadas al respecto. Del mismo modo indique las razones de hecho y de derecho por las cuales posterior a la sanción se disminuyó el monto de la multa impuesta a INDUSTRIAS NIKI S.A.S."

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Ante la pérdida del Expediente con Radicado No. 125-2018 INDUSTRIAS NIKI S.A., este organismo desplegó de manera oportuna y con estricto apego a las normas vigentes, las siguientes actividades, tendientes a la reconstrucción y conformación de mismo.

- Mediante oficio con radicado Orfeo No. 202241330100109681 del 24 de junio de 2022 se interpuso denuncia ante la Fiscalía General de la Nación (Folio 1 Expediente 125-2018), por la pérdida de expediente con radicado 125-2018, encontrándose activo y cuyo único Investigado y sancionado era la sociedad INDUSTRIAS NIKI S.A., con NIT No. 900.164.783-7.
- Una vez interpuesta la denuncia referida, la suscrita Directora del DAGMA mediante oficio con radicado Orfeo No. 202241330100028214 del 28 de junio de 2022, (Folio 207) solicitó al grupo jurídico sancionatorio, realizar los trámites pertinentes para la reconstrucción del expediente extraviado.
- En respuesta del anterior requerimiento, mediante oficio con radicado Orfeo No. 202241330100029074 del 30 de junio de 2022 (Folio 208), el Grupo Jurídico Sancionatorio informó que se realizó con éxito la reconstrucción del expediente denominado INDUSTRIAS NIKI S.A., que hasta ese momento estaba constituido por 210 folios, pues se encontraba escaneado en su totalidad en el archivo del grupo jurídico



sancionatorio, lo que permitió su reconstrucción cumpliendo con los criterios de integridad, autenticidad y originalidad y cumpliendo todos los criterios legales establecidos en la Ley 594 del 2000 “Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones” y el Acuerdo 007 del 2014, expedido por el Archivo General de la Nación, por medio del cual se establecen los lineamientos para la reconstrucción de expedientes y se dictan otras disposiciones.

Por otro lado, a continuación se indican los argumentos jurídicos y técnicos, para la disminución del monto de la multa impuesta a INDUSTRIAS NKI S.A. de ciento veintinueve millones doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos m/cte (\$129.256.489) a noventa millones cuatrocientos setenta y nueve mil quinientos cuarenta y dos pesos m/cte (\$90.479.542):

- Mediante Resolución No. 4133.010.21.0.243 del 17 de agosto de 2021 (Folios 88-121), la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental declaró responsable a la sociedad INDUSTRIAS NKI S.A., por transgredir el literal b del artículo 66 del Acuerdo 0353 de 2013, “Por medio del cual se adopta el Estatuto de Silvicultura urbana para el Municipio de Santiago de Cali y se dictan otras disposiciones”, por la intervención a un individuo arbóreo de la especie Almendro (*Terminalia Cartapps*).
- En el artículo tercero de la resolución referida (Folio 119), se impuso a la sociedad INDUSTRIAS NKI S.A, sanción de multa por ciento veintinueve millones doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos m/cte (\$129.256.489).
- Dicha multa tuvo soporte en el Informe Técnico No. 4133.020.2.37.001-2020 (Folios 61-74) elaborado por el Grupo de Gestión de Flora del DAGMA, en cumplimiento del Artículo 2.2.10.1.1.3 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015.
- Adicionalmente, la multa impuesta fue aprobada por el Comité de tasación de multas, órgano regulado mediante la Resolución No. 4133.010.21.494 del 21 de junio de 2018, en reunión celebrada el 7 de junio de 2021, decisión plasmada en el Acta No. 002 de 2021.
- La sociedad INDUSTRIAS NKI S.A interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra la Resolución No. 4133.010.21.0.243 del 17 de agosto de 2021 (Folio 126—28).
- En el marco del recurso de vía administrativa interpuesto por la sociedad, se ordenó visita



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

de seguimiento para evaluar la condición fitosanitaria y estructural del individuo arbóreo objeto del proceso sancionatorio y como consecuencia, se emitió un nuevo informe técnico de tasación de multa No. 4133.020.2.37.002-2020, donde se tuvo en cuenta el estado actual del individuo arbóreo, y el nuevo cálculo de la multa fue de noventa millones cuatrocientos setenta y nueve mil quinientos cuarenta y dos pesos m/cte (\$90.479.542).

- La Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental del DAGMA expidió la Resolución No. 4133.010.21.0.218 del 4 de marzo de 2022, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto por la sociedad investigada, modificando la multa impuesta a un valor de \$90.479.542, multa que tuvo como soporte el informe técnico de tasación de No. 4133.020.2.37.002-2020, contando también con la aprobación del Comité de Tasación de Multas, quien aprobó ésta sanción en reunión sostenida el 1 de marzo de 2017, según consta en Acta No. 4133.010.1.36.002 de 2022.
- La Dirección del DAGMA emitió la Resolución No. 4133.010.21.0.775 del 1 de julio de 2022, por la cual se resolvió el recurso de apelación, la cual confirmó en su totalidad la Resolución No. 4133.010.21.0.218 del 4 de marzo de 2022, quedando en firme y ejecutoriada el 4 de agosto del 2022.
- La disminución del valor de la multa impuesta inicialmente por valor de ciento veintinueve millones doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos m/cte (\$129.256.489). a noventa millones cuatrocientos setenta y nueve mil quinientos cuarenta y dos pesos m/cte (\$90.479.542) en sede de recurso de apelación, no es otra cosa que el resultado del debate jurídico y técnico presentado entre la autoridad y el sancionado, donde teniendo como base el análisis realizado por el personal técnico en las variables de la importancia de afectación, puntualmente la Recuperabilidad, Persistencia e Irreversibilidad, ya que se logró probar en la visita técnica adelantada en el marco del recurso presentado, que la condición fitosanitaria y estructural del individuo arbóreo objeto del proceso en visita técnica, se encontraba en buenas condiciones, lo que justificó plenamente la reducción de la multa.

Es importante aclarar que la autoridad debe realizar todas las diligencias a su alcance para darle trámite a los recursos presentados por los investigados, y que en el caso de presentarse situaciones que benefician al sancionado, como en éste caso en particular, estas deben ser tenidas en cuenta conforme al principio constitucional de favorabilidad, proporcionalidad, transparencia y debido proceso.

De acuerdo a lo anteriormente evidenciado, se puede concluir que, para la imposición de esta multa, está Autoridad actuó con apego de la Ley, especialmente el artículo 6 de la

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580
www.cali.gov.co



Ley 1333 de 2009 y el artículo 7, 8 y 9 de la Resolución 2086 de 2010. Pues se tuvieron en cuenta todas las consideraciones estipuladas dentro de la metodología definida por el Ministerio de Medio Ambiente para el cálculo de multa por infracción ambiental cumpliendo la multa aprobada con los principios de razonabilidad y proporcionalidad exigidos por la norma.

"DÉCIMO: Informe en qué consisten las mesas de concertación de atenuantes con los infractores ambientales y mediante qué mecanismo fueron creadas".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: El DAGMA no realiza "mesas de concertación de atenuantes", ya que, como se explicó anteriormente, las causales de atenuación y agravación de la responsabilidad en materia ambiental, son taxativas del ordenamiento jurídico, para este caso, contenidas en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 2009, *"por medio la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones"*, por lo anterior es imposible que la mencionada acción tenga cabida en los actos proferidos por esta autoridad.

"DÉCIMO PRIMERO: Informe desde cuándo funcionan las mesas de concertación de atenuantes con la comuna 22 del Distrito Especial de Santiago de Cali y remita copia de las actas levantadas en cada reunión".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Como se explicó en el numeral décimo, no existen las mencionadas "mesas de concertación de atenuantes" en el marco de los procesos administrativos sancionatorios que adelanta ésta Autoridad Ambiental.

"DÉCIMO SEGUNDO: Informe desde cuándo se están realizando mesas de concertación de atenuantes frente a los procesos sancionatorios ambientales y cuáles han sido sus resultados".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Remitirse a la respuesta del punto décimo.

"DÉCIMO TERCERO: Indique las razones de hecho y de derecho por las cuales no aplicó hasta hace poco la etapa de alegatos de conclusión en los procesos sancionatorios ambientales cuando el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011, vigente desde el 02 de julio de 2012, impone la obligación transversal a todos los procesos sancionatorios administrativos de hacerlo, incluso en los procesos determinados en disposiciones especiales y desconoció así el derecho fundamental de defensa a los investigados. Esto, teniendo en cuenta que la Ley 1437 de 2011 es posterior a la Ley 1333 de 2009 y que los servidores públicos están obligados a cumplir la Ley y respetarla según el artículo 6 de la Constitución Política y el Numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: La Ley 1333 de 2009 *"por medio la cual se establece el*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

Procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones”, remite de manera expresa y particularmente en lo atinente a Notificaciones y Recursos (artículos 28 y 30) al código Contencioso Administrativo que regía en su momento -Decreto 01 de 1984-.

Sin embargo, en el 2011, el legislador expidió la Ley 1437 de 2011 “*por la cual se expide el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo*” estableciendo en el título III – procedimiento Administrativo General – capítulo I – Reglas Generales, artículo 34: *Procedimiento administrativo común y principal. Las actuaciones administrativas se sujetarán al procedimiento administrativo común y principal que se establece en este Código, sin perjuicio de los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales. **En lo no previsto en dichas leyes se aplicarán las disposiciones de esta Parte Primera del Código** (negrilla y subrayas propio).*

Tal disposición generó confusión y debate permanente entre las Autoridades Ambientales a lo largo del país, sin que se lograra tener unidad de criterio sobre la aplicación de la referida Ley en las normas especiales como es el caso de la Ley 1333 de 2009.

Atendiendo tal situación y en aras de tener seguridad jurídica sobre el particular, en el año 2016, esta Autoridad Ambiental a través de un profesional del Grupo Jurídico Sancionatorio, solicitó al Ministerio del Medio Ambiente, concepto jurídico sobre la aplicación de Alegatos de Conclusión referidos en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011, obteniendo como respuesta:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982



Fecha: 3 de noviembre de 2016 17:02 Reg. Salida: OAJ-8140-E2-2016-029266
Folios: Anexos: 0

OAJ-8140

Bogotá, D. C

Doctor
JUAN MANUEL ORTEGA PERAFAN
Correo electrónico: juanma0252@hotmail.com
Teléfono: 0326605465 – 3135767838.
Cali, Valle del Cauca.

Referencia: Consulta sobre alegatos de conclusión en proceso sancionatorio ambiental Radicado MADS No. E1-2016-026241 05/10/2016.

Respetado Doctor Ortega,

Hemos recibido el escrito del asunto mediante el cual solicita a esta Cartera Ministerial:

"Que el legislador expidió la Ley 1333 de 2009 (Ley especial) por medio del cual se establece el procedimiento Sancionatorio Ambiental. Que de igual manera expidió la Ley 1437 de 2011 (CPACA), que en su Artículo 34 estableció: "Las actuaciones administrativas se sujetarán al procedimiento administrativo común y principal que se establece en este código, sin perjuicio de los procedimientos administrativos regulados por Leyes especiales. En lo NO previsto en dichas Leyes se aplicarán las disposiciones de esta parte primera del código". De conformidad con lo anterior, el artículo 48 de la mencionada norma, fija que "Vencido el periodo probatorio, se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos. Ante lo anteriormente descrito y en aras de proteger el debido proceso y derecho de defensa de los administrados, ¿Dentro de los procedimientos sancionatorios adelantados por la autoridades Ambientales con aplicación de la Ley 1333 de 2009, existe la posibilidad de presentar alegatos de conclusión?"



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**



Identificador YGWP: JDR 6W2V RAK mP1 a1k1w 5;
URL: <http://sigdta.minambiente.gov.co/SigData/Extrato>

I. Consideraciones del Ministerio.

Teniendo en cuenta la consulta presentada mediante el radicado del asunto, nos permitimos plantear las siguientes consideraciones, dejando de presente que en concordancia con lo establecido por la Ley 1755 de 2015, la Ley 99 de 1993, el Decreto 3570 de 2011 y el artículo 1.1.1.1.1 del Título 1, Parte 1, del Libro 1 del Decreto 1076 de 2015, la consulta será resuelta en abstracto y no se referirá a ningún caso particular o concreto.

A. Problema Jurídico

De la consulta elevada se extrae el siguiente problema jurídico:

¿Es posible presentar alegatos de conclusión dentro de los procedimientos sancionatorios adelantados por las autoridades Ambientales con aplicación de la Ley 1333 de 2009?

Sea lo primero indicar que la petición por usted formulada se encuentra enmarcada en el tema de la posibilidad de presentar alegatos de conclusión dentro de los procedimientos sancionatorios adelantados por las Autoridades Ambientales con aplicación de la Ley 1333 de 2009 por lo cual, a continuación se mencionará lo relacionado con el objeto de su consulta:

En primer lugar, conviene resaltar que la Ley 1333 de 2009 "por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones" es una ley especial, que dio alcance, contenido y tiempos a cada una de las etapas procesales allí dispuestas. Sin embargo, no estableció la etapa de traslado para alegar de conclusión dentro de su contenido.

En ese sentido, siendo de conocimiento que el *ius puniendi* o facultad sancionadora del estado, debe ser netamente reglada y que el ejercicio de la misma no contempla remisiones tacitas a otros ordenamientos jurídicos, sino expresas, no se encuentra razón alguna para realizar el traslado para alegato de los resultados de las pruebas practicadas en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma al ser la ley 1333 de 2009 una ley especial, la misma desplaza a la ley general.

Ahora bien, las disposiciones referentes al procedimiento administrativo de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solo son aplicables cuando no hay procedimientos administrativos de carácter sancionatorio regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único, de acuerdo al artículo 47 de la misma. De esta forma, y siendo conscientes que la Ley 1333

A-E-216-26-V1. Vigencia 09/02/2016

Calle 37 No. 8 - 40
Conmutador (571) 3323400
www.minambiente.gov.co





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100085831

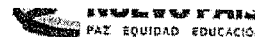
Fecha: 16-05-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.008583

Rad. Padre: 202341730100936982



URL: http://sede.ambiental.gov.co/SedeElectronica



MINAMBIENTE

de 2009 es un procedimiento sancionatorio especial en materia ambiental, no es posible aplicar el referido Código a las infracciones ambientales, salvo en aquellos casos en que la Ley 1333 en mención remita expresamente al Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, la Ley 1333 de 2009 como norma de carácter especial no realiza remisión expresa a la ley 1437 de 2011, por lo cual no puede incluirse en su procedimiento la realización de dichos alegatos de conclusión.

Con base en los argumentos anteriormente expuestos, no es posible presentar alegatos de conclusión dentro de los procedimientos sancionatorios adelantados por las autoridades ambientales con aplicación de la Ley 1333 de 2009, ya que la misma no consagró esta etapa dentro de su procedimiento y no realizó remisión expresa a la Ley 1437 de 2011 para este aspecto.

Atentamente,

Jaime Asprilla Manyoma
Jefe Oficina Asesora Jurídica.

	Nombre	Cargo	Firma
Proyecto	Natalia Pérez	Contratista	
Revisó	Cristóbal Carabali	Contratista	

Firmado por: JAIME ASPRILLA MANYOMA

JEFE DE OFICINA ASESORA 1045 GRADO Fecha firma: 03/11/2015 16:53:25

Como puede observarse, el Ministerio del Medio Ambiente advierte que “no es posible presentar alegatos de conclusión dentro de los procedimientos adelantados por las autoridades ambientales con la aplicación de la Ley 1333 de 2009, ya que la misma no consagró esta etapa dentro de su procedimiento y no realizó remisión expresa a la Ley 1437 de 2011”, ratificando en ese sentido, la posición jurídica que se tenía sobre el particular por parte de esta Autoridad ambiental.

Teniendo en cuenta el carácter dinámico del derecho, y ante la cual las normas se adaptan y modifican con el tiempo, al igual que los pronunciamientos de las altas cortes, con el fin de resolver la gran variedad de conflictos jurídicos que ocurren a lo largo del tiempo, este despacho acogió, el desarrollo jurisprudencial que se tiene en la actualidad sobre la materia, en el entendido que la etapa de alegatos debe tenerse en cuenta en el procedimiento sancionatorio ambiental, en atención del principio de integración normativa establecido en el

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versalles Piso 11 Teléfono: 5240580
www.cali.gov.co



Artículo 47 del CPACA, en virtud del cual la primera parte del código se aplicaría en lo no previsto en las normas especiales que regulan procedimientos sancionatorios como el regulado por la Ley 1333 de 2009, razón para indicar que el procedimiento sancionatorio ambiental ha sido complementado en sus etapas por el Código de Procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

Sobre el particular la Sala Primera del Consejo de Estado en sentencia No. 23001-23-31-000-2014-00188-01 estableció:

“(…)

PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL – Etapa de alegatos de conclusión / PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL – Omisión de la etapa de alegatos / INTEGRACIÓN NORMATIVA – Aplicación de las disposiciones del Código de Procedimiento Administrativo / PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL – Aplicación de la ley 1437 de 2011 en cuanto a los alegatos de conclusión

[L]a Sala estima pertinente referirse a la importancia de los alegatos de conclusión dentro del trámite de procesos judiciales y de procedimientos administrativos, para lo cual hacemos nuestras las reflexiones esgrimidas por la Corte Constitucional, en la Sentencia C-107 de 2004, Magistrado Ponente: Jaime Araujo Rentería [...] La Sala resalta que las garantías integrantes del debido proceso administrativo imponen, ante el vacío que existe en la Ley 1333 frente a la etapa de alegatos de conclusión, la aplicación del artículo 47 del CPACA [...], haciendo a su vez aplicable el artículo 48 del CPACA que contempla la etapa de alegatos de conclusión [...] El vacío legal expuesto ya ha sido estudiado por la doctrina, la cual es partidaria de la aplicación del artículo 48 del CPACA [...] Tal y como lo indicó el Tribunal Administrativo de Córdoba, la aplicación del artículo 47 del CPACA permite proteger las garantías del debido proceso administrativo ante el vacío de la Ley 1333, en particular aquellas referidas a: «[...] (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción [...]», el cual no se encuentra plenamente protegido al no establecerse, con precisión y claridad, las sanciones o medidas que serían procedentes dentro del catálogo previsto en el artículo 40 de la Ley 1333 puesto que, como lo señaló la primera instancia, esto impide al presunto infractor «[...] tener la información suficiente para planificar su defensa jurídica y examinar si puede existir visos de proporcionalidad y razonabilidad en las consideraciones iniciales que hagan la autoridad ambiental [...]». La interpretación prohijada por la Sala lo único que hace es aplicar una regla de reenvío que se encuentra en el CPACA que tiene como único objetivo completar los vacíos existentes en la Ley 1333, sin quebrantar de modo alguno la naturaleza especial del procedimiento sancionatorio ambiental. (...)

Por lo anteriormente descrito, esta administración a mi cargo, con la participación de los profesionales idóneos en los respectivos grupos y en cumplimiento de las disposiciones legales sobre la materia, expidió Circular con radicado Orfeo No. 202241330100028354 del 28 de junio de 2022, con asunto “Aplicación de la Ley 1437 de 2011 en todos los aspectos no contemplados por la Ley 1333 de 2009” de obligatorio cumplimiento a partir del 1 de julio de 2022, significando con ello, que los procesos sancionatorios que cursaban a la fecha de expedición de la circular y en los que se encontraba agotado el periodo probatorio, debía correrse traslado a los investigados para presentar los respectivos alegatos de conclusión.



Concluyendo pues que la implementación de la etapa de alegatos de conclusión se debió al carácter cambiante del derecho explicado en líneas anteriores y que significó que, a partir de una fecha determinada, se implementara esta nueva etapa en los procesos en curso, todo esto con la finalidad de prevenir el daño antijurídico de las actuaciones en el marco del proceso sancionatorio ambiental Ley 1333 de 2009. Situación está que no fue avizorada por administraciones ni juristas anteriores, cuando la norma data del año 2011.

"DÉCIMO CUARTO: Sírvanse explicar por qué la Contraloría en el informe final 1500.23.01.22.025 encontró 12 hallazgos y un detrimento patrimonial de más de \$3.600 millones".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD: Considerando que el interrogante planteado en la presente proposición, sobre explicar las razones por las cuales la Contraloría encontró los hallazgos y el detrimento patrimonial mencionado, obedece al fuero del ente de control, solicitamos remitirse al informe por ustedes mencionado.

Sin embargo, es pertinente aclarar:

- La Dirección Técnica ante Recursos Naturales y Aseo de la Contraloría General de Santiago de Cali, emitió el informe final correspondiente a la Actuación Especial de Fiscalización – Denuncia Fiscal No. 475 -. Denuncia Anónima de Corrupción en DAGMA – Cali.
- Pese a que ésta Autoridad sustentó con suficiencia ante el ente de control tanto en la respuesta del informe preliminar, como en la mesa de trabajo, que sus actuaciones en los procesos sancionatorios objeto de la queja, se adelantaron en el marco de la normatividad vigente; como resultado de dicha acción de control fiscal, la Contraloría Formuló en total cuatro (4) hallazgos administrativos, de los cuales 4 tienen incidencia disciplinaria, 1 incidencia penal y 3 con incidencia fiscal con un detrimento de \$3.636.482.506.
- Como consecuencia de lo anterior, se constituyó Plan de Mejoramiento con miras a subsanar las falencias encontradas por la Contraloría Territorial, así como la suscrita ejercerá su derecho a la defensa ante el área de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la Nación, la Personaría Municipal y la Fiscalía General de la Nación.
- Una vez sea requerida la suscrita con ocasión a los traslados que se surtan en el marco del informe final en comento, se espera probar que no existió el detrimento patrimonial referido por el ente de control territorial y que no se incurrió en incumplimiento del Artículo 6 de la Ley 610 de 2000, pues no se pues ocasionó daño patrimonial al Estado ni se



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202341330100085831**

Fecha: **16-05-2023**

TRD: **4133.010.13.1.953.008583**

Rad. Padre: **202341730100936982**

evidenció menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, pues la gestión fiscal adelantada por el DAGMA fue eficaz, eficiente, equitativa y oportuna, cumpliendo así con los cometidos y de los fines esenciales del Estado.

Cordialmente,

FRANCY RESTREPO APARICIO
Directora DAGMA.

Anexo: 1 cd

Elaboró: Despacho DAGMA

Revisó: Franklin Castillo Sánchez- Subdirector de Gestión de Calidad Ambiental

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: <http://www.cali.gov.co/publicaciones/103935/percepcion-del-usuario/>



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341330100118541

Fecha: 04-07-2023

TRD: 4133.010.13.1.953.011854

Rad. Padre: 202341730101243642

HERBERT LOBATON CURREA
Secretario General
CONCEJO SANTIAGO DE CALI
Avenida 2 Norte # 10-65 CAM
secretariageneral@concejodecali.gov.co

Asunto: Respuesta – Proposición No.135 presentada por el Honorable Concejal Juan Martín Bravo Castaño

Cordial saludo,

En atención a lo solicitado por el Departamento Administrativo de Planeación, mediante radicado Orfeo No. 202341730101243642 de fecha 14-13-2023 en donde solicitan dar respuesta a la Proposición No.135 presentada por el Honorable Concejal Juan Martín Bravo Castaño, proposición aprobada en la Sesión Plenaria Ordinaria del día 15 de junio de 2023, este Departamento da respuesta en lo de su competencia, en los siguientes términos:
El Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente–DAGMA, se permite informar que el cuestionario referenciado en la proposición Nro.135 ya fue abordado y respondido por nuestro organismo en la proposición Nro. 102, la cual, se radicó bajo el ORFEO Nro. 202341330100085831 con fecha del 16 de Mayo de 2023.

Atentamente,

FRANCY RESTREPO APARICIO

Directora

Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA

Copia : Ricardo José Castro Iragorri - Director Departamento Administrativo de Planeación

ANEXO: Un (1) CD con la información relacionada.

Elaboró: Chaian Zuñiga Camacho – Contratista

Revisó: Andrea Arcos Montezuma – Contratista Área Planeación

Aprobó: Elidier Sanchez Gómez – Jefe Unidad de Apoyo a la Gestión (E)

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas integrados de Gestión le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción del usuario accediendo al siguiente enlace:
[http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta para medir la satisfaccion del usuario](http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta_para_medir_la_satisfaccion_del_usuario)

Avda 5ª Norte No. 20N-08 Edificio Fuente Versailles Piso 11 Teléfono: 5240580
www.cali.gov.co